

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010071
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenka, v trestnej veci proti obv. C. Č., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obvineným C. Č. zo dňa 28.01.2015 sp. zn. 3 Pv 253/13

s c h v a ľ u j e

a obvinený C. Č., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom G., H. XX, t. č. v prokurátorskej väzbe GP SR pod sp. zn. XIV Gv 27/14 v ÚVV a ÚVTOS Nitra

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

v čase okolo 00.15 h dňa 29.10.2009 v katastrálnom území obce Chorvátsky Grob v časti zvanej „Teplý prameň“ nachádzajúcej sa medzi obcami Chorvátsky Grob a miestnou časťou Čierna voda z osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, striebornej farby, TEČ: H.-XXXCO po spozorovaní hliadky OO PZ Senec, ktorého posádka vyhodila jemu patriace pláténé vrecúško s obsahom zrezanej zatavenej injekčnej striekačky Chirana s obsahom 6,0 ml metamfetamínu v zmesi s benzokaínom s hmotnosťou 4017 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,4 % hmotnostných obsahujúce 2587 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 65 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zrezaná injekčná striekačka Chirana s obsahom 7,0 ml metamfetamínu s hmotnosťou 4524 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,8 % hmotnostných obsahujúce 3113 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 78 obvykle jednorazovým dávkam drogy, zatavená injekčná striekačka s bielym piestikom s obsahom zmesi metamfetamínu a benzokaínu s hmotnosťou 471 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,9 % hmotnostných obsahujúce 325 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 8 jednorazovým dávkam drogy, bezfarebná plastová ampulka s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1988 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7 % hmotnostných obsahujúce 1485 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 37 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvo drog spolu zodpovedá 188 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá látka je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látka a prípravkoch zaradená do skupiny II. psychotropných látok,

v bode 2/

v čase okolo 05.15 h dňa 26.11.2008 v obci Veľký Biel v smere od jazera po poľnej ceste smerom na Kostolnú ulicu pri bežnej kontrole vozidla zn. Opel Astra, bielej farby, EČV: G. XXX H., ktorého bol vodičom, vykonávanej hliadkou OO PZ Senec dobrovoľne vydal vo vozidle sa medzi sedadlami nachádzajúcu plátennú príručnú tašku béžovej farby s obsahom 1 kus plastovej zrezanej zatavenej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 599 mg s priemernou koncentráciou 71,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 428 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 kus zatavená plastová injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 8293 mg s priemernou koncentráciou 71,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 5896 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 147 obvykle jednorazovým dávkam drogy, 1 kus zrezanej zatavenej plastovej injekčnej striekačky s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 4014 mg s priemernou koncentráciou 72,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2894 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 72 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré množstvo drog spolu zodpovedá 230 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá látka je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 3/

v čase okolo 22.50 h dňa 28.11.2009 v obci Hrubá Borša riadil osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia striebornej farby, EČV: H. XXXCO, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senec, v rámci ktorej kontroly bol vyzvaný na predloženie dokladov oprávňujúcich vedenie vozidla, na ktorú výzvu predložil osvedčenie o evidencii vozidla, doklady o technickej a emisnej kontrole, pričom uviedol, že vodičský a občiansky preukaz nemá, v dôsledku čoho bola vykonaná lustrácia osoby, ktorou bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Senec pod č. p. ORP-P-465/H-DI-Sc-2009-V zo dňa 29.10.2009 právoplatným dňa 29.10.2009 mu bol okrem iného, uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov do 29.10.2013,

v bode 4/

v čase okolo 02.10 h dňa 04. 03. 2010 v obci Nové Zámky smerom po ulici Podzámska viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 406 V6, EČV: G. XXXCI, kde bol hliadkou ODI PZ Nové Zámky zastavený a podrobený kontrole, v rámci ktorej bol vyzvaný na predloženie dokladov oprávňujúcich vedenie vozidla, pričom nakoľko nepredložil vodičský preukaz bola vykonaná lustrácia osoby, ktorou bolo zistené, že pri zápise priestupku do policajných evidencií bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Senec pod č. p. ORP-P-465/H-DI-Sc-2009-V zo dňa 29.10.2009 právoplatným dňa 29.10.2009 mu bol okrem iného, uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov do 29.10.2013,

teda

v bode 1

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 2

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 3

- maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

v bode 4

- maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

čím spáchal

v bode 1

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 2

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 3

- marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 4

- marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), § 37 písmeno m), písmeno h), § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 19.09.2013 pod č. 4T 76/2003, právoplatný dňa 05.10.2013 a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 20.09.2013, sp. zn. 3T 78/2013, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 04.05.2015, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obvinený, obhajkyňa, ktorí prehlásili, že lehotu na verejné zasadnutie mali zachovanú. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obvinený C. Č. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno

- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obvinený odpovedal súhlasne t. j. áno

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obvinenému C. Č. dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vnesením tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.