

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714207297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa v I.rade D. U., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom,P. S.. Č.. XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianka SR a navrhovateľa v II.rade G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, štátny občan SR, obaja zast. JUDr. Mariánom Görčim, advokátom, Nám. SNP 50, 960 01 Zvolen proti odporcovi G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č..XXX o uloženie povinnosti zdržať sa zásahu do vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Dňa 22.05.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľov zo dňa 21.5.2014 ktorým žiadali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky v I.rade k nehnuteľnosti rodinnému domu súp. číslo XXX, postavenom na parcele registra „ C“ parcelné č. XXX, katastrálne územie U., obec U., okres I., a tiež mu uložil povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu práva navrhovateľa v II.rade vyplývajúceho z vecného bremena p.D. U. spočívajúceho v doživotnom bezplatnom a trvalom bývaní v nehnuteľnosti, v rodinnom dome súp. č. XXX, postavenom na parcele registra „ C“ parcelné č. XXX, k.ú. U., obec U. okres I., a to obťažovania nad mieru primeranú pomerom, ktoré sa prejavuje prenikaním imisií a nepríjemného zápachu od ošipaných, neprimeraným zápachom šíriacim sa zo žumpy, neprimeraným hlukom, ktorý spočíva v kvíkaní, krochkaní a buchote ošipaných, vo zvýšenom výskyte múch, ôs, sršňov ako i hlodavcov. Taktiež žiadali, aby súd zaviazal odporcu nahradiť im trovy konania z titulu súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh zdôvodnili tým, že navrhovateľka v I.rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX, pre k.ú. U., t.j. rodinného domu a pozemku, na ktorom je tento dom postavený, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 1.7.1998, v zmysle ktorej vzniklo darcom, ktorými boli navrhovateľ v II.rade a jeho manželka D.Á. D., nar.X.X.XXXX právo vo forme vecného bremena-in personam spočívajúce v doživotnom bezplatnom a trvalom bývaní v predmete daru v celom rozsahu. Ohľadne aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa v II.rade poukázali na komentáre k ustanoveniu § 127 OZ. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. U. a to rodinného domu ako i garáže a tiež pozemkov, na ktorých sú tieto nehnuteľnosti postavené. Nehnuteľnosti účastníkov konania sú susediacimi nehnuteľnosťami. Odporca, resp. jeho právny predchodcovia- rodičia sa veľa rokov zaoberajú chovom hospodárskych zvierat najmä ošipaných a z nehnuteľnosti, ktorá je označená ako garáž si urobili hospodársku budovu, ktorá im slúži na chov ošipaných. V čase podania žaloby chovajú asi 3 -4, no býva ich aj viacej, keďže ich nechovajú len na vlastnú potrebu ale aj predaj. S chovom ošipaných sú nerozlučne spojené sprievodné javy, ktoré navrhovateľom neúnosným spôsobom zasahujú do riadneho a nerušeného bývania, keďže

neprimeraným spôsobom nad mieru primeranú pomerom zasahujú do výkonu vlastníckych práv navrhovateľov. Navrhovatelia sú najmä v jarných, letných a jesenných mesiacoch roka neustále obťažovaní imisiami, a to neprimeraným zápachom, ktorý sa šíri od ošípaných, pri kŕmení ošípaných sa šíri hluk, kvikanie, krochkanie a buchot, ktorý je u navrhovateľa veľmi dobre počuteľný. Zároveň v mesiacoch marec až október navrhovateľov veľmi obťažujú muchy a nebezpečné osy a sršne, ktoré si v blízkosti nehnuteľnosti navrhovateľov robia hniezda. Tiež ich obťažuje zápach močovky šíriaci sa zo žumpy, ktorá je neďaleko ich domu a je asi 1,3 m dlhá, 1 m široká a 1 m hlboká, pričom žumpa nie je izolovaná a zvrchu je zakrytá len preglejkou. Odporca žumpu čistí asi 1 krát za mesiac v ranných alebo večerných hodinách, čo vtedy veľmi cítiť. Okrem toho zaznamenali zvýšený výskyt hlodavcov, ktoré prechádzajú i na nehnuteľnosť navrhovateľov. Odporca viackrát vo svojom dome robil zabíjačku a po nej kosti, paprčky a krv nechal na dvore a zahrabal ich do snehu. Navrhovateľ v II.rade sa viackrát pokúšal zasahovania do vlastníckych práv riešiť cestou obecného úradu v Kriváni. Komisia verejného poriadku navrhla odporcovi striktno dodržiavať štatút obce zo dňa 15.12.1995 hlavne článok 4 § 3 kde sú stanovené podmienky chovu a držania zvierat a v zmysle ktorého pod písm. d) je stanovené, že stavby (ustajňovacie priestory, hnojiská) musia byť situované do odľahlých pozemkov a minimálna vzdialenosť týchto zariadení je 15 m od poslednej obytnej miestnosti (steny s otvorom) a 10 m od steny bez otvoru. Vzdialenosť hospodárskej budovy odporcu tieto požadované vzdialenosti nespĺňa. Listom zo dňa 11.9.2013 komisia odporučila navrhovateľovi v II.rade riešiť predmetný spor v občianskoprávnom konaní. Odporca normy uvedené v štatúte obce U. nedodržiava, súhlas navrhovateľov ako bezprostredných susedov na chov domácich zvierat nedostal, ani oň nepožiadala a tiež prekračuje povolený počet ošípaných. Navrhovateľ v II.rade a jeho manželka majú nepriaznivý zdravotný stav a tieto zásahy zo strany odporcu na ich zdravotný stav veľmi negatívne vplyvajú. Ďalej uviedli, že navrhovateľka mala záujem predmetné nehnuteľnosti predať s tým, že mali uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní s realitnou kanceláriou Pekné reality s.r.o. od 23.2.2012, a tiež inzerovala predmetnú nehnuteľnosť na predaj v tlači. Viacero záujemcov o kúpu si nehnuteľnosť boli obhliadnuť, avšak keď zacítili zápach, stratili záujem o kúpu, hoci sa im dom páčil a kúpna cena bola pre nich primeraná. Po právnej stránke navrhovateľa svoj návrh zdôvodnili odkazom na ustanovenie § 123, § 126 a § 127 Občianskeho zákonníka.

Dňa 8.9.2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporcu k podanému žalobnému návrhu zo dňa 5.9.2014, v ktorom okrem iného uviedol, že budova so súpisným č. XXX postavená na parcele KN-C č.XXX v k.ú. U. slúži v časti ako garáž a iba v časti ako hospodárska budova s tým, že v súčasnosti chová 3 ošípané pre vlastnú potrebu a potrebu svojej rodiny a ošípané nikdy nechoval za účelom podnikania. Pripustil, že s chovom ošípaných sú nerozlučne spojené sprievodné javy, avšak jeho chovanie ošípaných neúnosným spôsobom nezasahuje do riadneho a nerušeného bývania navrhovateľov. Trval na tom, že v jeho prípade ide o obvyklé užívanie vlastníckeho práva v rámci zákonom daných „prípustných hraníc“. Nie sú splnené podmienky, že by z jeho strany neprimeraným spôsobom nad mieru primeranú pomerom dochádzalo k zásahu do výkonu vlastníckych práv navrhovateľov. O zvieratá je riadne postarané, sú pravidelne kŕmené, pravidelne je čistený priestor, v ktorom sú umiestnené, starostlivosť o ošípané z jeho strany nie je zanedbaná a preto nie je dôvod aby boli hlučné. Nepriamo ma to vyplývať i zo žalobného návrhu, keď navrhovatelia uvádzajú, že hluk, kvikanie, krochkanie je pri kŕmení t.j. nie bežne cez deň či noc. Pokiaľ navrhovatelia tvrdia, že buchot, kvikanie, krochkanie je počuť pri kŕmení tvrdil, že ide o bežné chovanie sa zvierat, ktoré neprejavuje žiadnym neprimeraným spôsobom. Pokiaľ navrhovatelia poukazovali na zvýšený výskyt hmyzu uviedol, že navrhovatelia nepreukázali akúkoľvek príčinnú súvislosť medzi jeho konaním a tým, že si tento hmyz robí hniezda v blízkosti ich nehnuteľnosti, keďže aj navrhovatelia chovajú drobnú hydinu a majú v záhrade ovocné stromy, resp. pestujú zeleninu. Pokiaľ ide o údajný zvýšený výskyt hlodavcov, trval na tom, že sa jedná o nepodložené tvrdenie a podobne ako u hmyzu nevyplýva, že by za ich prípadný výskyt mal zodpovedať on. Poprel, že by sa zo žumpy šíril zápach, pretože táto je zakrytá pevným hrubým plechom, ktorý unesie aj dospelú osobu a nie preglejkou. Žumpa je vybudovaná priamo pri chlieve, je murovaná a uzavretá. Oproti chlievom majú navrhovatelia hospodársku budovu a nie dom, dom je vzdialený od žumpy viac ako 8 m a k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve je „otočený chrbtom“ t.j. z tejto strany je iba vstup do kotolne a na stene sa nachádzajú malé vetracie okná. Pokiaľ navrhovateľ v druhom rade uvádzal, že vec riešil prostredníctvom Obecného úradu v Kriváni, poukázal nato, že zo zápisnice zo dňa 7.2.2013 vyplýva, že mu nebolo preukázané žiadne protiprávne konanie a ani mu nebola uložená žiadna sankcia. Pokiaľ navrhovatelia odkazovali na štatút obce, po oboznámení sa s jeho obsahom najmä článkom 4 § 3 kde sú stanovené podmienky chovu a držania zvierat, sa obrátil na príslušnú prokuratúru, pretože je toho názoru, že Štatút obce z roku 1995 nie je v súlade s platnou legislatívou. Poukázal pritom na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 14.5.2004 II ÚS 33/01 č.3/2004, kde v obdobnom prípade riešil

vyššie uvedené mal odporca zato, že nie sú v jeho prípade splnené podmienky ustanovenia § 127 ods.1 OZ a žalobu považoval za nedôvodnú a ako takú ju žiadal v celom rozsahu zamietnuť a navrhovateľov zaviazat' k náhrade trov konania. Na okraj ešte uviedol, že formálne tvrdenia navrhovateľov o negatívnom vplyve jeho konania na zdravie navrhovateľa v II.rade a jeho manželky nepodložili žiadnym dôkazom a tiež vyjadril presvedčenie, že príčinou toho, že nehnuteľnosť sa navrhovateľke v I.rade nepodarilo predať, nebolo spôsobené dôvodom na jeho strane, ale s odkazom nato, že cena za nehnuteľnosť s vecným bremenom na danom mieste a čase je neprimeraná.

Súd nariadil vo veci pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách doložili v priebehu konania do spisu účastníci a to : oznámenie o zasadnutí komisie z obce Kriváň z čl.7, list zo dňa 11.9.2013 z čl. 8, list sťažovateľa G. D. z čl.9, uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 2.7.2013 z čl. 10-11, uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.8.2013 z čl. 12-13, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2013 z čl. 14-16, výpis z LV č. XXX z čl. 17 pre k.ú. U., výpis z LV č. XXX pre k.ú. U. z čl. 18, popisný plánik z čl. 19, výňatok z katastrálnej mapy z čl. 20, darovaciu zmluvu z čl. 21 zo dňa 1.7.1998, fotodokumentáciu z čl. 22-33, žiadosť o posúdenie štatútu obce z čl. 44, fotodokumentáciu z čl.48-49, upovedomenie Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 28.10.2014 z čl.79, fotodokumentáciu z čl.94-97, fotodokumentáciu z obhliadky z čl. 81-88, zápisnicu o vykonaní obhliadky z čl. 89, nakoľko vykonal dokazovanie aj nariadením obhliadky na mieste samom, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky v I.rade, navrhovateľa v II.rade, odporcu, výsluchom svedkyne N. Y., a tiež sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu navrhovateľov, pričom zistil tento skutkový stav. Z oznámenia o zasadnutí Komisie na ochranu verejného poriadku obce U. zo dňa 7.2.2013 súd zistil, že komisia navrhla p. I. striktne dodržiavať štatút obce zo dňa 15.12.1995 hlavne článku 4 § 3 kde sú stanovené podmienky chovu a držania zvierat, keď pod písm.d) je stanovené, že stavby (ustajňovacie priestory, hnojiská) musia byť situované do odľahlých pozemkov. Minimálna vzdialenosť týchto zariadení je 15 m od poslednej obytnej miestnosti (steny s otvorom) a 10 m od steny bez otvoru. Komisia zasadala na základe písomnej sťažnosti p. G. D. ohľadom zápachu z výkalov hospodárskych zvierat od suseda G. I. najmä v letných mesiacoch pri nižšom tlaku vzduchu alebo závanе vetra, keď žiadal ukončiť chov hospodárskych zvierat p. I.-ošípaných, nakoľko to vážne ovplyvňuje jeho a manželkin zdravotný stav. Z listu obce U. zo dňa 11.9.2013, ktorý bol adresovaný G. D. súd zistil, že dňa 7.2.2013 bola za účelom predmetného sporu zvolaná Komisia verejného poriadku kde p. I. a p. Y. jeho družka oznámili, že chovať ošípané budú aj naďalej pre svoju potrebu, načo p.D. reagoval, že ak sa situácia nezmení bude spor riešiť v občianskoprávnom konaní. Nakoľko nezhody medzi menovanými susedmi sú viac generačné a nie je možné dospieť k dohode, odporučili G. D. predmetný spor riešiť v občianskoprávnom konaní. Z listu nachádzajúceho sa v spise na čl. 9 súd zistil, že ako sťažovateľ je tu uvedený G. D., ktorý ho adresoval Okresnému súdu Zvolen a ktorým žiadal, aby sa tento začal zaoberať prípadom, ktorý bol riešený Komisiou na ochranu verejného poriadku Obecného úradu v U. dňa 7.2.2013. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 2.7.2013 sp.zn.12C 95/2013-8 súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa G. D. ho súd týmto vyzval, aby doplnil svoj návrh, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 s poučením, že ak písomné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 24.4.2013 nebude v stanovenej lehote doplnené v zmysle tohto uznesenia, najmä ohľadne presného označenia účastníkov konania a uvedenia toho, čoho sa navrhovateľ domáha, tak ho súd odmietne. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.8.2013, sp.zn. 12C 95/2013-19 súd zistil, že súd odmietol podanie navrhovateľa G. D., ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013. Z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2013 sp.zn. 14Co 706/13-29 súd zistil, že týmto uznesením krajský súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.8.2013 sp.zn. 12C/95/2013-19. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 22.1.2014 pre okres I., obec U., k.ú. U. súd zistil, že v časti A: Majetková podstata sú uvedené parcely registra „ C“ parcela č.XXX vo výmere XXX D. zastavané plochy a nádvorcia, parcela č.XXX o výmere XX D. zastavané plochy a nádvorcia, rodinný dom so súp.číslo XXX postavený na parcele XXX a garáž so súpisným č. XXX postavené na parcele č. XXX. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby ako výlučný vlastník je uvedený G. I., nar.O.XX.XXXX, titul nadobudnutia 15D/144/2003, Dnot 108/2003-75/2004. V časti C: Ťarchy je uvedené dohoda o zriadení vecného bremena spočívajúca vo forme doživotného bezplatného trvalého bývania, užívania v celom rozsahu k rodinnému domu súp. číslo XXX ako stavba na C -KN ,parcela č.XXX s príslušenstvom a pozemkami parcela č.XXX, XXX v k.ú. U. v prospech D. I., rod., Y.Š., nar. X.X.XXXX.

Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 7.3.2008 pre okres I., obec U., k.ú. U. súd zistil, že v časti A: Majetková podstata je uvedená parcela registra „C“ parcelné č.XXX o výmere XIX D.-zastavené plochy a nádvoría a rodinný dom so súp. číslom XXX na parcele č. XXX. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby je ako výlučný vlastník uvedená D. U., nar. XX.X.XXXX, titul nadobudnutia darovacia zmluva V 777/98-99/98. V časti C: Ťarchy je uvedené vecné bremeno spočívajúce v doživotnom bezplatnom trvalom užívaní a bývaní rodinného domu súp. číslo XXX a parcely XXXXX/X v prospech D. G., nar. X.X.XXXX a D. D., rod. Y., nar. X.X.XXXX.

Z popisného plánika súd zistil situovanie jednotlivých nehnuteľností účastníkov a žumpy, ktoré sú predmetom konania.

Z výňatku z katastrálnej mapy súd tiež zistil zakreslenie nehnuteľnosti účastníkov na nej.

Z darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 1.7.1998, ktorá mala byť uzavretá medzi G. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX ako darcami a D. U.O., nar. XX.X.XXXX ako obdarovanou súd zistil, že bola predložená bez podpisov zmluvných strán a súd preto sa podrobnejšie s jej obsahom neoboznamoval.

Zo žiadosti o posúdenie Štatútu Obce U. zo dňa 28.8.2014 súd zistil, že ho adresoval G. I. Okresnej prokuratúre Zvolen, ktorej bol doručený dňa 28.8.2014 a z ktorej vyplýva, že požiadal o posúdenie článku 4 Štatútu Obce U.-chov a držanie domácich úžitkových zvierat (v prílohe), či je v súlade s príslušnými platnými zákonmi SR.

Z upovedomenia Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 28.10.2014 súd zistil, že toto adresovali G. I., v ktorom ho v zmysle § 33 ods.2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre upovedomili, že dnešného dňa podali protest prokurátora proti VZN obce U.-Štatút Obce U., v ktorom navrhli Obci U. aby uvedené VZN zrušila, pretože odporuje platným právnym predpisom, čím jeho podnet považovali za vybavený.

Z fotodokumentácie doloženej do spisu navrhovateľmi ako i z fotodokumentácie zhotovenej súdom pri vykonaní ohliadky dňa 28.11.2014 súd zistil ako sú situované nehnuteľnosti vo vlastníctve účastníkov, ktoré sú predmetom tohto konania vrátane žumpy, na mieste samom.

Z vykonanej ohliadky na mieste samom, ktorá sa uskutočnila dňa 28.11.2014 v obci U. pri domových nehnuteľnostiach č.XXX, resp. XXX súd zistil, že pri vykonaní ohliadky súd po vstupe na príľahlé pozemky k rodinnému domu so súpisným č. XXX ohliadol garáž so súpisným č. XXX v zmysle výpisu z LV č.XXX pre k.ú. U., pričom zistil, že v tejto garáži sa nachádzajú 3 dospelé ošípané a vedľa garáže pri plote na hranici s pozemkom navrhovateľky v I.rade sa nachádza kurník a tiež sa tu nachádza predmetná žumpa, pričom súd zistil, že je zakrytá plechom oranžovej farby. Súd tiež zistil, že na pozemku príľahlom k domovej nehnuteľnosti súpisné č.XXX stojac v blízkosti vchodu do tohto domu cca 2-3 m nie je cítiť zápach po zvieratách ani zo žumpy. Potom, čo boli otvorené dvere na predmetnej garáži v časti kde sa nachádzali ošípané bolo cítiť zápach po ošípaných. V priestore kde sa nachádzajú sliepky a kurín a predmetná žumpa nebolo cítiť žiadny zápach. Súd zameral vzdialenosť do bráničky „ na chlieve“ po plot na rohu domovej nehnuteľnosti č. XXX, pričom táto vzdialenosť bola 9,3 m plus ešte cca 1 m od plota k rohu predmetnej domovej nehnuteľnosti č.XXX. Súd pokračoval v ohliadke pri domovej nehnuteľnosti č.XXX a na príľahlých pozemkoch, pričom súd po vstupe cez bráničku nekonštatoval, že by bolo v tejto časti cítiť zápach po hospodárskych zvieratách, resp. zo žumpy. Súd pokračoval v ohliadke v zadnej časti domu súp. čísla XXX a príľahlých pozemkoch, keď sa konkrétne presunul k hranici susediacich pozemkov k pletivovému plotu, pričom konštatoval, že v tejto časti nebolo cítiť zápach po hospodárskych zvieratách ani po žumpe.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľov na pojednávaniach súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného žalobného návrhu zo dňa 21.5.2014, kde skutkovo i právne vymedzili a zdôvodnili ich nárok s tým, že od podania návrhu došlo k zmene len v tom zmysle, že odporca urobil nejaké kozmetické úpravy ohľadne týchto vecí, keď na plote nechal zarásť hrozno aby nebolo vidieť priamo do ich dvora ohľadne toho, koľko ošípaných tam v súčasnosti chová a tiež tam vytvoril skládku dreva. Inak sa však skutkový stav nezmenil. Taktiež uviedol, že nehnuteľnosť, ktorá je na LV vedená ako garáž odporca ju užíva ako chliev a to teda nezodpovedá účelu, na ktorý bola stavba určená. Poukázal tiež na zdravotné záznamy týkajúce sa navrhovateľa v II.rade a jeho manželky, najmä na ochorenia súvisiace s dýchaním, čo má súvis priamo s prienikom imisií ohľadne smradu. Žiadal, aby odporca doložil do spisu technickú dokumentáciu týkajúcu sa žumpy, keďže podľa ich názoru táto nie je v súlade so súčasnými technickými normami. Na záver uviedol, že navrhujú aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, keďže podľa ich názoru tak písomné dôkazy, ako i dôkazy, ktoré boli vykonané v priebehu súdneho konania formou výsluchu účastníkov, ohliadky a výsluchu nezávislého svedka preukázali, že ich nárok je dôvodný a odporca neprimeraným spôsobom zasahuje do práv navrhovateľov, keď títo sú neprimeraným spôsobom obťažovaní uvedenými imisiami. Žiadal, aby bol odporca zaviazaný aj nahradiť navrhovateľom trovy konania, ktorých vyčíslenie súdu predložil krátkou cestou na pojednávaní.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa jedná o rodičovský dom kde stále žijú jej mama s otcom. Záležitosti riešili na obecnom úrade ale bezúspešne, a preto podali návrh na súd. Situácia je neudržateľná, obaja rodičia trpia rakovinovým ochorením a ich zdravotný stav tieto skutočnosti zhoršujú. Ona tam chodí tak často ako sa jej dá, tiež mala nádor v bruchu a keď príde, tak ten smrad ju napína na vracanie a ešte keď sa odtiaľ vráti má niekoľko dní problémy. Keďže napínanie na zvracanie jej spôsobuje bolesti v brušnej dutine. Rovnako mamu napína na zvracanie, nemôže si posediť vonku pri dome, po operácii štítnej žľazy jej popraskali vnútorné stehy z toho napínania na zvracanie. Už keď otvorí dvere z auta, tak cítiť hrozny smrad a ešte väčší v dome. V podstate tam nie je možné vôbec vetrať, pretože to viac napáchne a nič sa nevyvetrá. Intenzita smradu záleží od toho či sú prasce ešte malé alebo už veľké, keď sú malé tak je to menej cítiť, ale keď sú väčšie a navyše keď je teplo alebo fúka vietor, tak je to neznesiteľné. Navyše sú tam aj potkany, na ktoré musel jej otec urobiť pasce a tiež je tam nadmerný výskyt múch. Čo sa týka žumpy, ktorá je pri ich chlieve bola pôvodne prekrytá preglejkou, ale z toho obdobia fotky nemajú, keďže nevedeli, že dôjde až k takémuto sporu. Keď sa o to začali zaujímať tak to prekryl železom, ale cítiť to stále najmä vtedy, keď sa žumpa čistí. Na otázku súdu ako často sa žumpa čistí uviedla, že sa k tomu nevie vyjadriť aj prasce cítiť najčastejšie vtedy, keď sa im čistí chliev, keď tam pracuje s tými výkalmi, čo je asi tak 3 krát denne. Taktiež sa na dvore nedá sušiť prádlo, keďže všetko napáchne. Na otázku koľko prasiat chová v súčasnosti odporca uviedla, že to presne uviesť nevie lebo je to tam teraz zarastené, ale pred rokom tam mal asi okolo 8 ks. Keď im čistí chliev tak ich vyháňa von a vtedy toľko napočítala. Na záver uviedla, že sa 40 rokov s odporcom nerozprávala, ona nežije tým čo bolo a aké spory mali medzi sebou ich rodičia, jej len vadí ten zápach a chce aby rodičia dožili starobu v solídnych podmienkach.

Z výsluchu navrhovateľa v II. rade na pojednávaní súd zistil, že tento problém sa prehĺbil vtedy, keď obaja s manželkou zostali na dôchodku a boli denodenne doma, keďže predtým veľa pracovali. Manželka je vážne chorá, trpí viacerými chorobami s tým, že keď ju priviezol po operácii z nemocnice vo štvrtok tak sa išla v sobotu nadýchať von vzduchu, ale začalo ju z toho smradu napínať na zvracanie až jej začalo puchnúť hrdlo tak s ňou museli ísť na pohotovosť do nemocnice kde ju znovu hospitalizovali. Z týchto dôvodov teraz nemôže poriadne vyjsť ani z domu. Aj on je vážne chorý a tiež sa niekedy stane, že z toho smradu ho chytí intenzívny kašeľ trvajúci niekoľko minút, keďže v minulosti prekonal TBC. Čo sa týka smradu v podstate pokiaľ ide o prasiat tak im čistí chliev pred 6.00 h. vtedy ich aj chová a potom sa to opakuje ešte 2 krát za deň na obed a večer kedy je smrad najhorší, ale cítiť ho aj pomedzi to. Potvrdil, že intenzita závisí od toho, či sú prasce menšie alebo väčšie. Teraz už od leta keď už sú veľké tak to väčšinou býva najhoršie. V žumpe drží močovku z tých prasiat a potom to vypúšťa asi raz za mesiac normálne do verejnej kanalizácie, používa nato „ponorku“, je to ponorné čerpadlo a prečerpáva to hadicou, ktorú si natiahne až tam do kanála vtedy je ten smrad najhorší, ale žumpa smrdí tiež a vlastne stále preniká to aj cez to železo aj keď menej ako keď to bolo zakryté len preglejkou. Žumpa nie je izolovaná a je len zabetónovaná. Teraz nevedel uviesť koľko tam odporca chová sviň, keďže to je zarastené ale minulý rok ich napočítal 9 -10. Keď ich chová alebo im čistí chliev, tak sa prasce medzi sebou hryzú, bijú, z toho je potom kvikot a hukot. Tiež po novom to robí tak, že im nepodstiela tým prasiatam, ale rovno výkaly dáva do obecnej kanalizácie. Dal si tam takú škatuľu a pokiaľ vidí, že je na ulici ruch, sú tam ľudia tak vtedy to dáva do škatule a potom to naraz do tej obecnej kanalizácie vysýpa keď je na ulici ľud. Chceli nehnuteľnosť predať aby mali ľud, ale záujemcovia keď zacítili ten smrad tak odišli. Tiež sú tam od nich stále potkany, urobili si dieru popod ich základy z odporcovho pozemku, on to potom zabetónoval, ale teraz stále chodia okolo domu. Minulý rok pred Vianocami, resp. počas vianočných sviatkov čistil tie palangy čo sú pod sviňami v chlieve, všetko tam vtedy vyhádzal, vyčistil a celé Vianoce mali strašný smrad.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval jeho písomného vyjadrenia. Uviedol, že tu ide o niečo iné ako o zasahovanie do vlastníckych práv navrhovateľov, jedná sa o dlhodobý rodinný spor trvajúci približne 50 rokov ešte od čias jeho starej mamy s tým, že tam bol spor tých dvoch sestier týkajúci sa dedičstva, keď mamina sestra sa dedičstva vzdala. Totižto navrhovateľka v I. rade je jeho sesternica a celé toto konanie považuje preto za provokáciu z ich strany. Trval na tom, že jeho zvieratá nikdy nenarušili súkromný pozemok navrhovateľov. Ak sa tu hovorí o nejakých imisiách, tak podľa neho to môže určiť iba nezávislý orgán, či už hygiena alebo niekto iný, teda to, či sa jedná o nejakú nadmieru. Pred 20 rokmi sa u nich chovali hospodárske zvieratá v každom dome, či už sliepky, ošípané, hovädzí dobytok, zajace. Aj ľudia žijúci vedľa seba produkujú nejaký hluk, majú svoj zápach tak ako zvieratá. On má vo svojom dome vlastné malé deti a teda by im neškodil a nerobil zle. Ony pri tých zvieratách žijú normálne. Tieto záležitosti už boli viackrát prejednávané na obecnom úrade, problém bol aj s udiarňou, ktorý má tiež, že im to smrdelo. Podľa neho, keď niekto žije na dedine, tak tam úžitkové zvieratá podľa neho patria. Jeho pozemok je dosť veľký nato, aby tam mohol tie sliepky a prasce chovať.

Podľa neho sú úžitkové zvieratá na dedine jednak nato, že sú potravou a on sa tiež snaží svoje deti viesť k starostlivosti o tieto zvieratá, vedie dedinský spôsob života a nie mestský. Podľa neho je normálne, keď kohút na dedine kikirika, breše tam pes alebo sa dymí z komína. Na otázku súdu, koľko ošípaných chová, uviedol, že teraz má 3 ošípané vždy tam má tak 2-3 ošípané. Podľa neho keby choval napr. 30 ošípaných, tak by to asi bolo mimo tej tolerancie, alebo by mali domy hneď vedľa seba, tak by aj tie 3 možno boli veľa, ale takto je to v poriadku. Na otázku súdu, akým spôsobom funguje žumpa na jeho pozemku uviedol, že je vybetónovaná, zakrytá, izolovaná, pravidelne sa čistí s tým, že bola vybudovaná ešte niekedy v 70. rokoch, boli na to dané všetky v tom čase potrebné povolenia od obecného úradu. Takúto žumpu majú aj susedia vedľa, ale v súčasnosti ju nepoužívajú lebo hospodárske zvieratá už nechovajú. Čistenie vykonáva pravidelne kalovým čerpadlom, potom to vyváža na svoju poľnohospodársku pôdu. Nevyváža to na záhradu, ktorá je pri dome, ale na jeho pôdu ktorá je 7 km vzdialená. Záhradu pri dome si hnojí biologickým hnojivom, načo sú presne určené tabuľky, že koľko čoho tam môže ísť a trval na tom, že z jeho strany je v tomto smere všetko v poriadku. Na otázku právneho zástupcu, či disponuje kolaudačným rozhodnutím ohľadne stavby, kde v súčasnosti chová ošípané uviedol, že nevie či nimi disponuje, pretože to zdedil. Podľa neho sa to vždy bralo tak, že je to garáž plus chliev bez ohľadu nato ako je to zapísané na LV. Tiež nevedel uviesť, či má k dispozícii nejaké doklady o žumpke, keďže všetko zdedil. Uviedol, že má vedomosť o tom, že štatút obce bol stiahnutý z ich obecnej internetovej stránky a teda podľa neho bol zrušený. Navrhol, že prípadne by to mohli prísť tam pozrieť nejakí odborníci napr. z hygieny alebo nejakí znalci, ktorí by mohli posúdiť, či je žumpa vybudovaná v súlade s predpismi. Z výsluchu svedkyne N. Y. na pojednávaní súd zistil, že jej rodičovský dom je oproti domu navrhovateľov. Nie je s nimi v priateľskom vzťahu lebo na také veci nemá čas, ale občas k nim zájde keď niečo potrebuje, sú susedia, s odporcom nie je v žiadnom vzťahu. Predmetný problém trvá asi 2 roky dozadu, pre ten zápach sa tam v podstate nedá vydržať. Hovorila im aby to riešili na obecnom úrade. Cítiť ten zápach po celom dvore navrhovateľov, taký ostrý čpavkový zápach, tam sa nedá ani 5 min. vydržať. Do svojho rodičovského domu chodí skoro každý deň, pretože tam žije jej sestra, a tiež tam chodí do záhrady. U nich na dvore to cítiť nie je lebo je to ďaleko, ale keď ide po ulici tak keď to čistia alebo vyberajú hnojavku tak to cítiť aj na ulici. Na otázku súdu, či vie uviesť od koho ten zápach ide, resp. koho mala na mysli keď hovorila, že to „ony čistia“ uviedla, že nevie od koho to ide a nevie kto ten zápach robí, ona to nesleduje, ale určite to na ulici cítiť. Ulica nie je taký až problém, problém je, že to cítiť na tom dvore. Spočiatku, keď prišla k navrhovateľom tak sa pýtala z čoho to ide ten zápach a ony povedali, že sused chová prasce a je to len 2 m od ich domu. Na otázku súdu, či vie uviesť aký zápach to je, uviedla, že je to typický zápach od svíň a z hnojavky. Na otázku súdu koľko krát takýto zápach svedkyňa cítila a kedy uviedla, že kedykoľvek k nim prišla čo je tak 2 krát za týždeň najmä v lete. Na otázku súdu, či tam na dvore navrhovateľov zaznamenala ešte niečo obťažujúce, rušivé, uviedla, že tam zaregistrovala muchy, bol tam taký roj. Tiež sa raz stalo, že tam prišli záujemci o kúpu domu, keďže navrhovatelia to predávajú, boli si to pozrieť, ale tak ich to odradilo, že povedali, že sa kvôli tomu s odporcom nebudú súdiť a ten zápach takýmto spôsobom riešiť. Na otázku súdu, či tam svedkyňa našla týchto kupcov a teda bola prítomná prítom, keď sa takýmto spôsobom mali k tomu vyjadriť o týchto skutočnostiach, uviedla, že nie, že išla náhodou po ulici a keď tam prišli tak sa pýtali, že čo a ako, tak ich zaviedla k navrhovateľom a tí sa vtedy tam potom takto vyjadrili. Na otázku práv. zástupcov navrhovateľov, či rozdiel medzi tým aký je zápach v zime a v lete, uviedla, že sa k tomu presne vyjadriť nevie, pretože v zime u nich teraz nebola, čiže nevie či to tam cítiť aj vtedy, ale keď sú tam svine tak to cítiť a v lete určite riadne. Na otázku odporcu uviedla, že aj ony vo svojom rodičovskom dome niekedy chovali prasce ale maximálne dve, mali všetko dobre vybudované, močovkou polievali záhradu, keďže sa to riedilo dažďovou vodou, mali nato tam vybudovanú jamu a ten hnoj sa zaryľoval do záhrady, keďže pri tom množstve jedného, dvoch prascov sa to dalo. Nikto sa u nich nesťažoval, mali to vybudované ďaleko od iných domov, pretože ony majú 10 á pozemok a odporca len 6 á. Na otázku súdu, či predtým, než jej navrhovatelia povedali, že odporca chová prasce na svojom pozemku, či ona o tomto už vedela, svedkyňa uviedla, že o tom nevedela lebo ona nesleduje čo on robí u seba na dvore. Na otázku súdu, či zaznamenala na dvore u navrhovateľov nejaké myši, potkany, uviedla, že to nezaregistrovala, pretože kvôli tomu smradu stadiaľ beží preč. Podľa nej je neľudské, že si tam odporca postavil chliev tak blízko k domu navrhovateľov a že ona by to susedom neurobila.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 127 ods.1 OZ vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami k pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľov nie je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka v I.rade a odporca sú vlastníkmi susediacich nehnuteľností t.j. rodinných domov a pozemkov, na ktorých sú tieto rodinné domy postavené, resp. k nim príľahlých pozemkov a navrhovateľovi v II.rade, resp. jeho manželke patrí právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v doživotnom bezplatnom trvalom užívaní a bývaní rodinného domu, ktorého vlastníčkou je navrhovateľka v I.rade.

Navrhovatelia sa v konaní domáhali toho, aby odporcovi bola uložená povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky v I.rade k predmetnej nehnuteľnosti, resp. povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu práva navrhovateľa v II.rade vyplývajúceho z predmetného vecného bremena, pričom tieto neoprávnené zásahy mali spočívať v tom, že zo strany odporcu dochádza k obťažovaniu navrhovateľov nad mieru primeranú pomerom prejavujúce sa v prenikaní imisíí, konkrétne zápachu od ošipaných a zo žumpy, hlukom spojeným s chovom ošipaných ako i v nadmernom výskyte tam uvedeného hmyzu a hlodavcov. Súd bol preto v konaní povinný skúmať, či dochádza zo strany odporcu k zásahom do práv navrhovateľov, resp. ak k takémuto zásahu dochádza, či tieto zásahy možno kvalifikovať ako zásah „nad mieru primeranú pomerom“, resp.vážne ohrozovanie ich práv. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä zo záverov zistených pri uskutočnenej ohliadke na mieste samom v spojení s ostatnými vykonanými dôkazmi, pričom súd dospel k záveru, že síce ich obťažovaniu zo strany odporcu dochádza, avšak nie nad mieru primeranú pomerom. Konkrétne pri vykonanej ohliadke bolo zistené, že odporca na svojom pozemku chová 3 ks ošipaných s tým, že vlastným pozorovaním bolo zistené, že pokiaľ boli dvere do priestoru kde sú tieto ošipané držané uzavreté, nebolo cítiť žiadny zápach a to ani stojac na pozemku vlastnícky patriacemu odporcovi. Až následne po otvorení tohto priestoru bolo cítiť zápach po týchto hospodárskych zvieratách, čo v zásade korešponduje s tvrdeniami navrhovateľov uvádzaných v žalobnom návrhu, že najviac predmetný zápach cítiť v čase, keď prebieha ich kŕmenie, resp. čistenie priestoru kde sú umiestnené. Taktiež súd pri ohliadke nemohol konštatovať ani zápach, ktorý sa mal šíriť zo žumpy, ktorá bola v tom čase uzavretá, zakrytá plechovou platňou. Taktiež súd pri ohliadke nezaznamenal neprimeraný hluk, ktorý mal byť vyvolaný chovom ošipaných, resp. zvýšeným výskytom múch, os, sršňov, resp. hlodavcov. Súd nespochybňuje, že zo subjektívneho hľadiska navrhovateľov sa môžu tieto skutočnosti javiť im ako neprimeraný zásah do ich práv a v týchto súvislostiach súd vyhodnotil aj výpoveď svedkyne, ktorá bola v konaní vypočutá. Tieto skutočnosti však v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 127 ods.1 musí súd posúdiť v objektívnom zmysle podľa konkrétnej situácie, avšak v súdnej veci nemal súd preukázané, že by k obťažovaniu dochádzalo nad mieru primeranú pomerom, resp. že by bol výkon práv navrhovateľov vážne ohrozený. Súd pripúšťa, že v čase kŕmenia ošipaných, čo má byť 3 krát denne, resp. pri čistení priestorov kde sú tieto umiestnené, a tiež pri čistení žumpy, ku ktorej má dochádzať 1 krát mesačne, môže dochádzať k obťažovaniu navrhovateľov formou zápachu, avšak vzhľadom na dočasný charakter tohto obmedzovania nemohol súd toto vyhodnotiť ako obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Súd sa stotožnil s názorom odporcu, že je v tomto prípade potrebné zobrať do úvahy to, že domové nehnuteľnosti účastníkov sa nachádzajú v obci U., kde v minulosti bol chov domácich hospodárskych zvierat v zásade bežnou záležitosťou s tým, že aj v súčasnosti je nutné pripustiť, že je potrebné na tieto skutočnosti prihliadať aj v týchto súvislostiach a umožniť chov hospodárskych zvierat pri svojom rodinnom dome v primeranom rozsahu. Taktiež nemal súd preukázané, že by bol vážne ohrozený výkon vlastníckeho práva navrhovateľky v I.rade v rozsahu nakladania s predmetom vlastníckeho práva, t.j. predmetných nehnuteľností, nakoľko jej vyjadrenia ohľadne nemožnosti predaja nehnuteľností, ktorých je vlastníčkou z dôvodu zásahov odporcu zostali v rovine nepreukázaných tvrdení. Rovnako svedeckú výpoveď svedkyne N. Y. považoval súd v časti kde sa vyjadrovala ohľadne záujemcov o kúpu predmetných nehnuteľností za nedôveryhodnú, keď tvrdila, že jednak nie je s navrhovateľmi v žiadnom priateľskom vzťahu, zájde k nim len keď niečo potrebuje, pričom tvrdila, že náhodne stretla potencionálnych záujemcov o kúpu na ulici a zaviedla ich k navrhovateľom,

avšak zároveň tvrdila, že keď si nehnuteľnosť pozreli, tak ich odradil ten zápach a že už o to nemali záujem, pretože by sa museli ohľadne toho s odporcom súdiť, čo by teda znamenalo, že svedkyňa bola prítomná pri ohliadke nehnuteľností počas celej doby, hoci podľa jej vyjadrenia nie je s navrhovateľmi v žiadnom bližšom vzťahu. Súd vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno aj vo vzťahu k vykonanej ohliadke, ktorú navrhli vykonať v zimnom období, keďže tvrdili, že najintenzívnejší zápach z ošpaných je aj v čase, keď sú tieto vzrastom najväčšie, t.j. pred zabíjačkami, avšak tieto tvrdenia sa nepotvrdili.

Súd nevykonával dokazovanie v rozsahu požadovanom právnym zástupcom navrhovateľov, ktorý žiadal aby odporca predložil technickú dokumentáciu týkajúcu sa žumpy, keďže žaloba, resp. jej petít bol koncipovaný ohľadne povinnosti odporcu zdržať sa neoprávnených zásahov do výkonu práv navrhovateľov v zmysle § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka. Súd by ani v prípade, že by tomuto žalobnému návrhu vyhovel nemohol odporcovi uložiť povinnosť zhotoviť žumpu tak, aby bola v súlade so súčasnými technickými normami, a preto považoval návrh na doplnenie dokazovania v tomto smere za bezpredmetný.

Taktiež súd nevykonával dokazovanie zdravotnými záznamami navrhovateľa v II.rade a jeho manželky, ktoré boli zo strany navrhovateľov doložené do súdneho spisu, pretože navrhovatelia nijakým spôsobom nepreukázali príčinnú súvislosť medzi nimi tvrdými neoprávnenými zásahmi do výkonu ich práv zo strany odporcu a zdravotným stavom navrhovateľa v II.rade, resp. jeho manželky, a ani nenavrhli vykonať žiadny dôkaz na preukázanie týchto skutočností.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 151 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenie odseku I a 2 platia primerane s tým, že lehota 3 pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)