

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010660
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514010660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Mariana Ginelliová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.5.2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
O. Č. - D.. XX.X.XXXX S. G., N. G., Č. G. Č.. XX,
P. G.-,

je vinný, že

A/ v obci G., okres Košice- okolie, dňa 27.7.2014, v čase okolo 02,30 hod. prišiel k neoplotenému domu bez popisného čísla, susediaceho s domom č. 23, cez pootvorené vetracie okno domu si prestrčil ruku a otvoril veľké okno, vnikol do domu kde z kabelky zavesenej na vešiaku v predsieni odcudzil peňaženku s hotovosťou 35,- € a osobné doklady majiteľky W. B., potom vošiel do kuchyne kde zo stola odcudzil peňaženku s hotovosťou 683,- € majiteľa O. B. a dom opustil tak ako vnikol, a čin spáchal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní XT XXX/XX dňa 16.1.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

B/ v obci G., v dome č. 52 kde býva, okres Košice -okolie, dňa 6.5.2014 prevzal výzvu Okresného súdu Košice - okolie, v konaní XT XXX/XX, aby do dňa 14.5.2014 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV Košice, túto výzvu bezdôvodne nerešpektoval a bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil,

t e d a

v bode A rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

v bode B rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode A rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode B rozsudku

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. h/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 62/14 zo dňa 26.6.2014 (doručený dňa 18.8.2014), ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenému O. B.N., D.. XX.X.XXXX, N. G. Č.. XXX, P. G. - P. škodu v sume 583,- € (päťstoosemdesiattri) a poškodenej W. B., D.. X.X.XXXX, N. G. Č.. XXX P. G. - P. škodu v sume 35,- € (tridsaťpäť).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovanému boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Keďže na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd uznesením prijal jeho vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré mu obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

V zmysle ustanovenia § 257 ods.8 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodení Milan Gábor a Darina Gáborová sa na hlavné pojednávanie neustanovili, preto bola prečítaná časť ich výpovede z prípravného konania ohľadom náhrady škody, kde si uplatnili Milan Gábor škodu v sume 583,- eur a Darina Gáborová škodu v sume 35,- eur.

Obžalovaný Marek Červeňák je z miesta trvalého bydliska kladne hodnotený, jeho správanie je v obci slušné a doposiaľ nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Zo správy Ústavu na výkon väzby a na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni a príkazy plnil bez pripomienok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v posledných 10 rokoch bol štyrikrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 208/2013 zo dňa 16.1.2014 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený

úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2014.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38 Trestného zákona a ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona (zásady ukladania súhrnného trestu). Prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanému poľahčovalo, že skutky spáchal pod vplyvom rodinných tiesnivých pomerov, ktoré si sám nespôsobil (otec ho poslal zohnať peniaze na kúpu liekov pre matku pod hrozbou, že ho vyhodí z domu), k spáchaniu skutkov sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. h/, l/ Tr. zák.). Príťažujúcou okolnosťou na strane obžalovaného bolo zistenie, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol súdne trestaný (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák.).

Obžalovanému vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 62/2014 zo dňa 26.6.2014 bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, pretože žalované skutky spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, respektíve doručený trestný rozkaz za jeho iný trestný čin (18.8.2014), v dolnej polovici trestnej sadzby, s poukazom na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, preto mu bol uložený trest s obmedzením osobnej slobody, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti pred páchaním jeho nožnej ďalšej trestnej činnosti a výkonom trestu sa bude vplývať na jeho prevýchovu, ktorá mu v rodinnom prostredí nebola dostatočne zabezpečená.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 62/2014 zo dňa 26.6.2014, ktorým bol obžalovanému pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a iné uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodení Milan Gábor a Darina Gáborová si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody za odcudzené veci v sume Milan Gábor 583,- eur a Darina Gáborová škodu v sume 35,- eur. Súd po vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že poškodenému z odcudzených 683 eur vrátil sumu 100,- eur, zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške tak, ako si ju poškodení uplatnili v prípravnom konaní.

Poučenie:

P o u č e n i e Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.