

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112244031  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112244031.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. IČO: 31 383 408, Bratislava - Karadžičova 17 , právne zastúpená Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava - Michalská 9, proti odporcovi: P. B., nar. X.XX.XXXX, bytom S. L. - D. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. R. Y., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 104,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 104,83 eur od 15.3.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz/ rozsudok, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 104,83 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 14.5.2010 poisťovnú zmluvu č. 2060089480, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 14.5.2010 na dobu neurčitú s ročným poisťovým obdobím. Poistenie zaniklo ku dňu 14.3.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného. Navrhovateľ žiada poisťné za obdobie od 15.8.2010 do 14.3.2011.

Na základe podaného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 12RO/ 608/2012- 18 zo dňa 19.9.2013. Uznesením zo dňa 22.10.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 14C/187/2015- 37 zo dňa 8.4.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. R. Y., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nitra, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 14.5.2010 poistná zmluvu č. 2060089480, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré sa týkalo motorového vozidla Mazda 626 s EČV: ZM 400 AO. Začiatok poistenia bol stanovený na 14.5.2010 a to na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Ročné poistné predstavovalo sumu 179 eur, s tým že toto sa bude hradiť v štvrtročných splátkach po 44,75 eur. Zo špecifikácie poistného vyplýva, že odporca nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie od 14.8.2010. Z listu navrhovateľa zo dňa 6.4.2011 vyplýva, že k zániku poistenia došlo dňa 14.3.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 104,83 eur.

Podľa § 9 ods.4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 OZ Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného poistného vo výške 104,83 eur za obdobie 14.8.2010 - 14.3.2011, kedy došlo k zániku poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného v jednomesačnej lehote odo dňa jeho splatnosti. Platenie poistného za poistné obdobie jedného roka bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach. Keďže k zániku poistenia došlo dňa 14.3.2011, odporkyňa je povinná zaplatiť poistné až do zániku poistenia, ktoré za obdobie 14.8.2010 - 14.3.2011 predstavuje 212 dní, t.j. sumu 104,83 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Vzhľadom na to, že odporca sa s platením poistného dostal do omeškania, navrhovateľ požadoval aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných splátok. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 9% ročne zo sumy 104,83 eur od 15.3.2011 do zaplatenia, pričom úrok z omeškania plynie odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 16,50 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur. Trovy právneho zastúpenia si uplatnil právny zástupca navrhovateľa podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu. Jeden právny úkon predstavuje sumu 16,60 eur (teda 2 x 16,60 eur) a režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20% DPH, spolu suma 58,15 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).