

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010287
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného T. P., na hlavnom pojednávaní dňa 04.05.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. P., N.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom V. L., W. B. XXX/XX, slobodný, t.č. na slobode

je vinný, že:

dňa 25.12.2013 v čase okolo 05.45 hod. v Partizánskom na Malinovského ulici viedol osobné motorové vozidlo značky Lexus GS300, ev. č. W. XXX A., pričom porušil dôležitú povinnosť vodiča uvedenú v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 66 ods. 2 písm. a/, d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom podľa § 137 ods. 2 písm. a/, c/ citovaného zákona, kedy spôsobil dopravnú nehodu tak, že pri prechádzaní pravotočivej zákruty s vozidlom prešiel cez protismerný jazdný pruh vľavo, kde sa po náraze o obrubník prevrátil s vozidlom na strechu a narazil do stromu, pričom následne bolo dychovou skúškou zistené, že viedol vozidlo po požití alkoholu, kedy v čase o 07.58 hod. mu bola prístrojom Alcotest 7410, č. ARFK-0126 nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,73 mg/l, teda 1,52‰ (promile) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 09.04 hod. prístrojom Alcotest 7510, č. ARDL-0194 mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,64 mg/l, teda 1,33‰ (promile), pričom v dôsledku dopravnej nehody utrpel spolujazdec F. A. zranenia, a to otvorenú zlomeninu nosnej kosti a tržne zmliaždenú ranu ľavej strany koreňa nosa s dobou liečby a obmedzenia obvyklého spôsobu života v dĺžke 40 dní,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a súčasne inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný T. P. povinný nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške =605,19-€ (šesťstopäť eur a devätnásť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný T. P. povinný nahradiť poškodenému Mesto Partizánske, kontaktná adresa: Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske IČO:00 310 905, škodu vo výške =132,31-€ (stotridsaťdvaeur a tridsaťjeden centov).

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného T. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa

§ 158 Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 69/14/3305-37 na tunajší súd dňa 19.12.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/164/2014-257 z 21.01.2015, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor obžalovaný aj prokurátor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2015 a 04.05.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného F. A., poškodeného T. P., svedkov Q. Ž., Q. A., P. M., Q. Č., V. Č., V. V., V. P., Q. S., F. B., W. A., za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal zápisnice o výsluchoch splnomocnencov poškodených Mgr. Miriamy Žolnerovej, Ing. Jany Slukovej z prípravného konania, podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1528 z 27.06.2014 z č.l. 196-198, č. 30/2014 MUDr. Ladislava Babiaka znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia zo dňa 27.02.2014 č.l. 164-170, úradný záznam hliadky z 25.12.2013 č.l. 2, vyčíslenie škody a poverenie na zastupovanie č.l. 13-18, 145-146, záznam o dopravnej nehode č.l. 20-22, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, k nahliadnutiu predložil náčrtok a fotodokumentáciu č.l. 23-39, prečítal záznam o dychovej skúške č.l. 40, certifikát o overení č.l. 41-42, evidenčnú kartu vodiča č.l. 43-46, lekársku správu č.l. 48, odborné vyjadrenie z odboru kynológie - porovnanie pachových stôp č.l. 194-195, Evidenčnú kartu vodiča č.l. 175-182, Správu o povesti obce Malé Uherce č.l. 172, odpis z registra trestov, zo spisu OS Partizánske sp. zn. 2T/13/2013 uznesenie č.k. 2T/13/2013-103 zo dňa 13.08.2014 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V čase pred skutkom sa nachádzal v klube, prišiel do klubu okolo druhej - tretej hodiny po polnoci. Na diskotéke vypil asi 10 poldeci tvrdého alkoholu. Vozidlo na ktorom prišiel už nešoféroval, hľadal niekoho, kto by ich odviezol, pretože on bol pod vplyvom alkoholu. Pomáhal mu v tom svedok Q. S., nevedel však potvrdiť, že šoféra naozaj poslal svedok S., vozidlo tak riadila jemu neznáma osoba mužského pohlavia s tmavými vlasmi. On s vodičom nekomunikoval ani nepoznal jeho totožnosť, len sa ho spýtal či vie šoférovať. Obžalovaný po tom čo vozidlo havarovalo vyliezol cez šoférovo alebo spolujazdcove okno, auto bolo na streche, obžalovaný vystúpil druhý alebo tretí v poradí. Šofér bol už preč, ušiel smerom za kostol. V aute ostal svedok Ž.. On odišiel z miesta nehody lebo chcel vybaviť odtiahnutie vozidla. Po tom, čo ho idúc pešo zastavila polícia, sadol do policajného auta a aj povedal, či by sa to nedalo nejak riešiť, nevedel uviesť prečo sa takto vyjadroval. Pretože sa cíti byť zodpovedný za škodu na vozidle o jej náhrade sa dohodol s vlastníkom vozidla, vodiča vozidla preto ani nehľadal. Obžalovaný je pravidelne v kontakte so svedkom S. no nerozprával sa s ním o nehode a vodičovi.

Poškodený F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si proti obžalovanému nárok na náhradu škody neuplatňuje. Ku skutku uviedol, že s obžalovaným prišli do baru naraz okolo polnoci. Obžalovaný v čase nehody vozidlo nešoféroval. Svedok sedel za šoférom. P. M. sedel vpredu vedľa vodiča, svedok Ž. vzadu. Obžalovaný vzadu medzi nimi. Nevie kto napokon vybavil šoféra, no šoféra ktorý by ich odviezol hľadal obžalovaný so svedkom S..

Poškodený T. P., vlastník motorového vozidla LEXUS GS300, ev. č. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si proti obžalovanému v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatňuje. S obžalovaným sa dohodli na náhrade škody. Ku skutku uviedol, že mu obžalovaný telefonoval, že mu zničil auto, obžalovaný však neuvádzal, že by vozidlo šoféroval, nerozprávali sa o tom spolu, kto vozidlo viedol, on sa len z počutia mal dozvedieť meno M. Ď. čo sa však nepotvrdilo. Dohodli sa, že mu obžalovaný vozidlo opraví.

Svedok Q. Ž. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keďže bol v čase skutku opitý, vie povedať len toľko, že sedel v predmetnom vozidle, pričom ani nevie ako sa do neho dostal, nevnímal šoféra auta ani kto kde vo vozidle sedel.

Svedok Q. A. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, od doby keď začul náraz dokým pozrel z okna bytu ubehli asi tri minúty, po prečítaní časti výpovede z prípravného konania pripustil, že je možné že k oknu prišiel ihneď pričom v čase nárazu nespál, videl z auta vyliezať celkovo štyri osoby, najprv vyliezli tri osoby odchádzali smerom na Malé Uherce potom sa vrátili po štvrtého člena posádky. Boli otvorené zadné dvere zo spolujazdcovej strany. Bol aj neskôr pri sanitke tam niekoho ošetrovali. Nevedel identifikovať osoby nachádzajúce sa vo vozidle.

Svedok P. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si odchádzajúc z klubu išiel sadnúť do auta, kde ako čakal tak zaspal, bol pod vplyvom alkoholu. Sedel na strane spolujazdca vpredu. Pamätá si len náraz, nevedel určiť kto kde sedel. Na návrh prokurátora bola za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi prečítaná časť jeho výpovede z 19.10.2014, kde popisoval kto s posádky vozidla sedel na konkrétnom mieste. Následne uviedol, že zaspal a nič nevidel. Zobudil sa na šmyk a prevrátenie vozidla. Vystúpil z vozidla otvoril si dvere spolujazdca, potom vystúpil obžalovaný zo zadných dverí za šoférom. Svedka Ž. z auta vyťahovali ako posledného. On šoféra nevidel, nevie kto to bol, len si je istý, že to nebol obžalovaný. Šoféra nevidel ani vyliezať z vozidla. Bol v strese. On nepočul, že by sa obžalovaný priznal, že šoféroval vozidlo. Oni sa potom rozprávali o nehode. Svedok sa na šoféra nepýtal ani obžalovaného, pretože bol rád že je nažive a nikomu sa nič nestalo. Nevie o nikom, kto by ich videl nasadať do auta. Pamätal si, že svedok S. bol v bare. Obžalovaný hľadal šoféra na odvoz.

Svedok Q. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl jednu osobu vystupovať zo strany spolujazdca. Keď vybehol z bytu, osoby sa už vracali k vozidlu. Od nárazu pokým sa pozrel cez okno prebehlo nie viac ako päť minút. Nevedel identifikovať osoby, ktoré boli vo vozidle, nepočul, že by sa niekto priznal že viedol vozidlo.

Svedok V. Č., zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že bol ako člen hliadky vyslaný k dopravnej nehode, ktorá sa mala stať v Malých Uherciach pri kostole, zastavili osobu obžalovaného, s ktorým išli na miesto nehody. Obžalovaný mal v aute povedať hliadke kamarátskym tónom, že to bol on, a či sa s tým nedá niečo spraviť. So zasahujúcim kolegom spísali o veci úradný záznam.

Svedok V. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako člen policajnej hliadky spolu s V. Č. boli vyslaní k dopravnej nehode. Cestou cez Malé Uherce videl utekať obžalovaného. Vyzvali ho aby šiel do auta, dobrovoľne išiel s nimi. Spýtali sa ho, čo sa stalo, prečo uteká, a že či má niečo spoločné s nehodou, keď ho „spýtali na rovinu“ obžalovaný sa priznal, že vozidlo riadil on. Vo vozidle hliadky prehlásil, či by sa nedalo s tým niečo spraviť. Obžalovaný bol hliadke osobou známou. Odstraňujúc rozpory s výpoveďou z prípravného konania z 15.09.2014 svedok uviedol, že obžalovanému nedávali žiadne poučenie o jeho právach, či odpovedal na otázku polície, že vozidlo viezol alebo to povedal sám ako prvý, si nepamätá.

Svedok V. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nachádzal na mieste nehody, je príslušník policajného zboru v dobe skutku nebol v službe. Počul ako obžalovaný na mieste nehody už v prítomnosti bezpečnostných zložiek tvrdil, že šoféroval. Ako počul náraz, prišiel k oknu, videl vyliezať z auta tri osoby. On nevidel, kto vozidlo šoféroval. Išiel von a sledoval dve z nich, pričom jeden z nich bol svedok M.. Tí najskôr tvrdili, že ich vyložil kamarát, potom že boli v šoku, presvedčil ich aby išli s ním k miestu nehody, aby sa dali vyšetriť.

Svedok Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nachádzal v SPY klube v Partizánskom, keď ho oslovil obžalovaný či mu nevie vybaviť šoféra, lebo pil alkohol a už chce odísť z klubu, lebo ho to tam nebaví. Uviedol, že zrejme mu obžalovaný najskôr telefonoval a potom sa stretli osobne. Svedok sa potom pýtal viacerých osôb či môžu zaviesť obžalovaného, totožnosť týchto osôb uviesť nevedel. Asi po 15-20 minútach si išiel pred bar zapáliť cigaretu, a videl tam stáť motorové vozidlo Lexus do ktorého na miesto šoféra sadala osoba s tmavými vlasmi, obžalovaný to nebol, lebo ten mal šiltovku, čo šofér nemal. O šoférovi uviedol, že ho zrejme vybavil on, no nevedel kto to bol. V aute nevidel iné osoby, šofér nastupoval posledný. Vozidlo pozoroval asi 5 minút. S obžalovaným sú kamaráti už od školy.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že za zobudil na buchot a pozrel sa cez okno asi do pol minúty odvtedy, pozeral zo šiesteho poschodia. Videl auto na streche a ako z neho vyliezajú dve osoby, tie utekali k obecnému úradu, no vrátili sa vystúpil tretí a potom už kráčali preč, následne po dlhšom odstupe sa vrátili naspäť a z auta vyšla štvrtá osoba. Traja potom odišli smerom k úradu a štvrtý k panelákom smerom na sídlisko Šípok. Upútalo ho najmä to, že sa opakovane vracali k vozidlu. Svedok nevedel popísať osobu, ktorá šoférovala ani osoby tvoriace posádku vozidla. Tri osoby vyliezli z jednej strany vozidla a jedna z opačnej. Svedok potom vyšiel von, kde na mieste nehody nepočul, že by sa niekto vyjadril, že by šoféroval predmetné vozidlo.

Svedok W. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na mieste nehody asi 5 minút po nehode, vozili sa na aute svedka VW Golf po meste s V. B., keď odišli spreď SPY Klubu. Na mieste nehody bol, keď tam už bola sanitka. Bol tam aj obžalovaný aj svedok M.. Obžalovaného s ďalšou osobou viezol do nemocnice na svojom aute na pohotovosť. Obžalovaný v aute plakal, správval sa ako nepríčetný. Nepočul, že by sa niekto priznal k tomu, že viedol auto. Videl však, že do auta nastupovala ako šofér iná osoba lebo obžalovaný nastupoval na zadné sedadlo, obžalovaný bol totiž jediný, kto mal šiltovku. Šoféra opísal ako vyššieho chalana s tmavými vlasmi. Do auta nastupovalo päť osôb. Mali vypité, čo bolo vidno na chôdzi. Poznal z nich obžalovaného a P. M.. Svedok uviedol, že pred SPY klubom sa nachádzal, lebo prišiel pre sestru, myslel si že je pri vozidle aj jeho sestra preto sledoval auto s obžalovaným. Obžalovanému potom doobeda pomáhal odpratať následky nehody. Veľa krát sa bavili o tom s obžalovaným kto šoféroval, nik však šoféra nepoznal.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného mesta Partizánske Ing. Jany Slukovej z 15.10.2015 súd zistil, že poškodený uplatnil proti obžalovanému nárok na náhradu hmotnej škody vo výške 132,31-€ vzniknutej na verejnej zeleni v súvislosti s nehodou zo dňa 25.12.2013 na Malinovskej ulici.

Z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s. Mgr. Miriam Žolnerovej z 18.09.2014 súd zistil, že poškodený si uplatnil proti obžalovanému nárok na náhradu škody spočívajúcej vo vynaložených nákladoch na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca F. A., vo výške 605,19-€, pretože tento pri nehode zo dňa 25.12.2013 utrpel úraz a zranenie poistenca si vyžiadalo ošetrovanie a následné ambulantné liečenie.

Zo znaleckého posudku č. 30/2014 MUDr. Ladislava Babiaka znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia zo dňa 27.02.2014 súd zistil, že poškodený F. A. utrpel dňa 25.12.2013 pri dopravnej nehode 1./ otvorenú zlomeninu nosnej kosti, 2./ tržne zmliaždenú ranu ľavej strany koreňa nosa. K poraneniám došlo nárazom o tupú interiérovú časť vozidla, najpravdepodobnejšie o opierku hlavy na sedadle pred ním. Poškodený bol práceneschopný od 03.02.2014 pod dobu 40 dní, pričom túto dobu trvala aj komplexná liečba. Poškodený mal obmedzenia v zmysle sťaženého dýchania nosom, ako aj sťaženej možnosti tvárovej hygieny. Jedná sa o ľahké poranenie.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1528 z 27.06.2014 súd zistil, že z výsledku DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil biologického materiálu na stope č. 3 (ster z volantu vozidla LEXUS s ev. č. W.) je zhodný s profilom porovnávacej vzorky s označením obžalovaného. Z výsledku DNA analýzy vyplynulo, na stope č. 2 (ster riadiacej páky vozidla LEXUS s ev. č. W.) bola zistená prítomnosť biologického materiálu s majoritnou časťou mužského pôvodu, ktorého DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením obžalovaného a minoritnou časťou, ktorá nie je vhodná na identifikáciu.

Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp z odboru kynológie a hipológie PPZ skupina metódy pachových konzerv Banská Bystrica z 26.06.2014 súd zistil, že vzájomným porovnaním pachových stôp PS č. 1 - zo sedačky vodiča, a PPS č.l. 1 obžalovaný bola zistená pachová totožnosť, porovnanie sa vykonalo dvoma služobnými psami.

Z lekárskej správy z 08.01.2014 NsP Partizánske vyplýva že dňa 25.12.2013 bol v súvislosti s dopravnou nehodou vyšetrený poškodený F. A., utrpel otvorenú zlomeninu nosových kostí, je uvádzané krvácanie z nosa a alkoholová opitnosť.

Z úradného záznamu hliadky policajného zboru z 25.12.2013 vypracovaného nstržm. V. Č. P. N.. V. V. vyplývajú skutočnosti uvádzané svedkami aj na hlavnom pojednávaní. O obžalovanom sa uvádza, že bol zjavne pod vplyvom alkoholu, obžalovaný bol do nemocnice na ošetrovanie odvezený RZP.

Zo záznamu o dopravnej nehode, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku a fotodokumentácie súd zistil, že dňa 25.12.2013 v čase okolo 05:45 došlo na Malinovského ulici v Partizánskom k dopravnej nehode, pričom došlo k poškodeniu motorového vozidla LEXUS GS300 s ev. č. W. a škode na strome. V zázname a zápisnici o nehode bol za vodiča označený obžalovaný. Bolo zistené požitie alkoholu obžalovaného vo výške 0,73 mg/l a 0,64 ml/l. Vozidlo pri neprispôbení rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky a schopnostiam vodiča, v pravotočivej zákrute dostalo šmyk, prešlo cez protismerný jazdný pruh vľavo mimo cestu, kde sa prevrátilo a narazilo do stromu.

Zo záznamov o dychovej skúške a certifikátu o overení súd zistil, že obžalovanému bola dňa 25.12.2013 o 7.58 hod. nameraná prístrojom ALCOTEST 7410, č. ARFK-0126 hodnota alkoholu v dychu 0,73 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 09.04 hod. hodnota 0,64 mg/l alkoholu v dychu, prístrojom ALCOTEST 7510, č. ARDL-0194.

Splnomocnenec predložil vyčíslenie náhrady vynaložených nákladov, v spojení s ošetrovaním zranenia poškodeného F. A. - zlomeniny nosových kostí, pričom súhrn jednotlivých výkonov bol vyčíslený na sumu 605,19-€ a potvrdený revíznym lekárom regresných prípadov MUDr. Máriou Vítkovou.

Poškodený mesto Partizánske do spisu predložil vyčíslenie nákladov ktoré poškodenému vznikli konaním obžalovaného. Škoda na verejnej zeleni a obnove pôvodného stavu bola špecifikovaná ako náklady na pilčíka 3,62-€, pomocné práce 23,84-€, odvoz 2,80-€, sadenica stromu /lipa/ 80,-€, spolu 110,26-€ + 20% DPH celkovo 132,31-€.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ak aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného v rovine rozumnej istoty za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Že subjektom trestného činu - páchatelom bol obžalovaný, má súd preukázané závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2014/1528 z 27.06.2014 z odboru kriminalistiky, z ktorého vyplýva zhoda DNA zo sterov z riadiacej páky a volantu vozidla s porovnávacím materiálom od obžalovaného. Zo záverov nevyplýva, že by ster obsahoval stopy DNA viacerých osôb. Rovnako z výsledkom porovnávania pachovej stopy zo sedačky vodiča a pachovej porovnávacjej vzorky obžalovaného vyplynula jednoznačná zhoda. Tomu, že vozidlo viedol obžalovaný nasvedčujú aj výpovede svedkov V. Č., V. V. - príslušníkov PZ Partizánske, v ktorých vozidle obžalovaný uviedol, že vozidlo viedol, tiež sa snažil záležitosť „riešiť“ - napokon snahu vec „nejako riešiť“ uvádzal aj obžalovaný, hoci nevysvetlil čo mal tým na mysli. Aj z výpovede svedka V. P. príslušníka policajného zboru, ktorý však v dobe skutku nebol v službe, súd zistil, že tento počul už na mieste nehody, že sa obžalovaný k vedeniu vozidla priznal. Súd nemá za to, že by výpovede týchto svedkov nebolo možné brať do úvahy, pretože títo nevykonávali úkony trestného konania, nemali vedomosť o tom, že obžalovaný sa svojim konaním môže dopúšťať trestného činu, preto nemali dôvod ho poučovať o tom, že nemusí vypovedať a seba samého obviňovať. Samotná informácia, že viedol motorové vozidlo, ktoré malo nehodu, nebola v tom čase informáciou svedčiacou o tom, že spáchal trestný čin. O vine obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že žiadny so svedkov nehody, ktorí sledovali priebeh udalosti bezprostredne po nehode nevypovedal o tom, že by počet členov posádky bol päť. Naopak svedok A. P. B. vypovedali, že videli osoby štyri, pričom najmä svedok B. videl priebeh udalosti tesne po náraze. Tiež z popisov ako aj popisu svedka P. vyplýva, že najprv od vozidla odišla viac ako jedna osoba, z toho vyplýva, že pokiaľ by odchádzal aj vodič, je zrejme, že tento neušiel prvý a sám, ako tvrdí obžalovaný či svedok M., ale v spoločnosti jedného alebo ďalších členov posádky. Súd má za to, že členovia posádky vodiča poznali, a teda ich výpovede nie sú pravdivé. Hoci pri nezrovnalostiach či „strate pamäte“ pokiaľ ide o vodiča poukazovali na to, že boli značne pod vplyvom alkoholu, pokiaľ ide o obžalovaného tu si boli vždy istí, že vozidlo nevedol, a väčšina spolujazdcov aj kde sedel. Súd má za to, že aj správanie členov posádky vozidla po nehode nasvedčuje na to, že jedným z štyroch členov posádky bol aj vodič, a to práve obžalovaný. Jednak posádka z miesta nehody odišla, ba odchádzali postupne nedbajúc na povinnosti účastníka nehody či zanechania zraneného na mieste - nechajúc tam aj jedného z nich, po ktorého sa neskôr vrátili. Vozidlo nechali nezabezpečené, z miesta nehody ušli, čo aj svedčí, že tam zrejme nebol nikto, kto by bol ochotný za nehodu prevziať zodpovednosť, či nikto triezvy. Obžalovaný ako aj sám uviedol, sa cítil byť zodpovedný za škodu, no z miesta nehody odišiel. Ba svedok V. uvádza, že ho videli utekať predtým ako ho hliadka oslovila. Svedok P. zas uvádza, že tí členovia posádky čo ich zastavil najprv tvrdili, že ich z auta vyložil kamarát, teda snažili sa nabudiť dojem, že s nehodou nemajú nič spoločné. Nikto z členov posádky, ani obžalovaní ani poškodený A., ani vlastníci vozidla T. P. sa skutočne nesnažili zistiť, kto bol šofér vozidla, kto teda spôsobil nehodu, škodu na vozidle, za ktoré v tom čase zodpovedal obžalovaný, kto bola osoba, ktorá mohla spôsobiť svojim konaním „pasažierom“ vážne zranenia ba aj smrť. To podľa názoru súdu svedčí o tom, že všetci zainteresovaní, všetko známí, kamaráti obžalovaného, vedeli, kto vozidlo v čase nehody viedol, a síce že vozidlo viedol obžalovaný. Hoci je možné, že obžalovaný hľadal spočiatku osobu šoféra, aby nemusel riadiť vozidlo značne pod vplyvom alkoholu, a v tejto časti môže byť aj výpoveď svedka S. pravdivá, takúto osobu nenašiel a ani sama od seba neprišla, a tak vozidlo sa rozhodol viesť sám.

Obranou obžalovaného bolo, že vozidlo riadil piaty člen posádky vozidla, jemu a vykonaním dokazovania zisťujúc všetkým svedkom obhajoby neznáma osoba, ktorú dovtedy nevidel, nepozná, a ktorú vedel popísať len minimálne. Uvedomujúc si, že je pod vplyvom alkoholu oslovil svedka S. a ten mu mal zabezpečiť šoféra vozidla. Túto verziu podporovali výpovede posádky vozidla, ktorí hoci boli značne pod

vplyvom alkoholu, vedeli uviesť jednoznačne kde obžalovaný sedel a že vozidlo nešoféroval, nevedeli však popísať vodiča ani ako a kedy opustil tento vozidlo, hoci vedeli uviesť ako vozidlo opúšťali pasažieri vozidla. Svedok M. sedel ako spolujazdec, teda v tesnej blízkosti šoféra, no vôbec si na neho nepamätá. Nikto z posádky s ním nekomunikoval, jedine obžalovaný, ktorý sa ho spýtal, či vie šoférovať, je pritom zrejmé, že pokiaľ by ich tento mal rozvážať, museli by s ním minimálne komunikovať kam ich má zaviesť. Súd nemá za to, že svedok S. ako aj svedok A. boli svedkom udalosti ako obžalovaný nastupuje do vozidla na iné miesto, ako na miesto vodiča. Aj svedok S. ako aj A. sú opäť kamarátmi obžalovaného, sú vo vzájomnom kontakte. Súd na poukázanie o „hodnovernosti“ výpovedi svedka poukazuje na to, že svedok S. hľadal osobu ochotnú riadiť vozidlo obžalovaného, nevie však uviesť koho oslovil, a hoci má za to, že zrejme on vybavil šoféra, čo tvrdí aj obžalovaný, nevie kto bol šofér vozidla, hoci ako svedok uvádza, ho videl nasadať do vozidla na miesto šoféra. Aj svedok S. aj svedok A. sa zhodou okolností nachádzajú pred barom v tom krátkom čase keď do vozidla nastupuje posádka, vedia popísať identifikačný znak obžalovaného - šiltovku, ktorý dovedy ako pomerne jednoduchý odlišovací znak neuviedol ani obžalovaný ani nikto zo svedkov - členov posádky vozidla. Títo svedkovia nepopísali nikoho tak konkrétne, ako obžalovaného nastupujúceho so šiltovkou ako pasažiera, šoféra len ako osobu s tmavými vlasmi. Svedok A. si s odstupom času pamätá aj presný počet členov posádky 5 a vypovedá, že viezol po skutku obžalovaného do nemocnice, pričom aj sám obžalovaný nad tým vyjadril počudovanie a podľa záznamu hliadky ho viezla do nemocnice sanitka RZP.

Z dychovej skúšky obžalovaného a zisteného skutkového deja vyplýva, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí naplnil tak znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, obžalovaný konal z hľadiska subjektívnej stránky v priamom úmysle §15 písm. a/ Tr. zák. a porušil záujem spoločnosti na ochrane života zdravia a majetku pred ohrozením výkonom činnosti v stave vylučujúcom riadny a bezpečný výkon činnosti. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru MUDr. Ladislava Babiaka znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, súd zistil rozsah a mechanizmus vzniku zranení poškodeného spolujazdca A., pričom bolo preukázané že poškodený utrpel otvorenú zlomeninu nosnej kosti a tržne zmliaždenú ranu ľavej strany koreňa nosa s dobou liečby a obmedzenia obvyklého spôsobu života v dĺžke 40 dní. Z vykonaného dokazovania tam má súd preukázané, že obžalovaný v jednočinnom súbehu s prečinom podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona naplnil aj znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, keďže z nedbanlivosti ublížil inému na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a to konkrétne povinnosť vyplývajúcu z v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 1 a § 66 ods. 2 písm. a/, d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom podľa § 137 ods. 2 písm. a/, c/ citovaného zákona. Obžalovaný prečin ublíženia na zdraví spáchal nedbanlivostným konaním podľa § 16 písm. a/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom cca 500,-€ mesačne. Podľa správy obce Malé Uherce žije v usporiadanej rodine s rodičmi.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd neprihliadol k žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Hoci vychádzajúc z odpisu z registra trestov a záznamu o odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/13/2013 k tomuto nemožno prihliadnuť pre fikciu zahľadania odsúdenia. No z hľadiska hodnotenia osoby páchatela na neho nemožno prihliadnuť ani ako na osobu, ktorá v minulosti viedla riadny život a mala tak nárok na benefit v podobe poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Vychádzajúc z karty vodiča a výpisu z registra priestupkov obžalovaný spáchal v dobe dvoch rokov do doby spáchania skutku v tejto veci šesť priestupkov na úseku cestnej premávky. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., súd ukladal trest vychádzajúc z trestnej sadzby štyri mesiace až jeden rok. Súd má za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy bude obžalovaný povinný viesť riadny život pod hroznou premeny trestu na trest nepodmienený, a tak mu uložil ukladajúc trest za viac trestných činov za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Pretože obžalovaný obidva trestné činy spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. aj úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke. Pretože aj v súvislosti s týmto trestom je nutné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. o prevahe priťažujúcich okolností, súd vychádzal zo zákonného rozpätia 4 až 10 rokov. Takto súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 4 roky, čo je na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby a je primeraný vzhľadom na okolnosti prípadu, keď bolo šťastím v nešťastí, že obžalovaný svojím konaním nespôsobil ďaleko vážnejšie následky, ujmu na zdraví či stratu na živote spolujazdcov či svojom.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s. špecifikovanú ako vynaložené náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca F. A., vo výške 605,19-€, pretože tento pri skutku zavinením obžalovaného utrpel úraz a zranenie poistenca si vyžiadalo ošetrovanie a liečenie pričom súd vychádzal zo špecifikovaných výkonov poškodeným DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s. Súd tiež podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému - Mesto Partizánske vo výške =132,31-€, zodpovedajúcu výške škody na verejnej zeleni a obnove pôvodného stavu, pretože bolo preukázané, že v dôsledku nárazu motorového vozidla do stromu bola spôsobená škoda aj na majetku mesta Partizánske.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.