

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210401
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119210401.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobkyne: J.. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XXX, proti žalovaným: 1/ ALTERIA MOTOR, s. r. o., so sídlom Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 36 805 394, 2/ AGBA MOTOR, spol. s r. o., so sídlom Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 31 606 318, žalovaní 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Annou Kokavcovou, advokátkou so sídlom Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 37 800 922, 3/ ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Žižkova 11, 815 10 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 704 713, zastúpená JUDr. Jozefom Meszárosom, advokátom so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 657 861, o povinnosť strpieť odbornú technickú ohliadku automobilu a zaplatenie 3.380,- eur, v štádiu konania o späťvzati žaloby po vydaní uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24. januára 2022, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24. januára 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovaní 1/ až 3/ majú proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 vydaným v zmysle ust. § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietol žalobu žalobkyne zo dňa 16.09.2019 v spojení s podaním zo dňa 30.10.2019 (výrok I.). Zároveň o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/ a 3/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Žalobkyni bolo uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 doručené dňa 05.02.2022.

3. Žalobkyňa podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) odvolanie označené ako „Odvolanie sa voči uzneseniu zo dňa 24.01.2022 o zaplatení trov konania odporcovi navrhovateľom“.

4. Vzhľadom na to, že z obsahu odvolania neboli zjavné všetky náležitosti odvolania podľa ust. § 363 CSP, súd prvej inštancie vyzval v súlade s ust. § 373 ods. 1 CSP žalobkyňu uznesením č. k. 14Csp/74/2019-276 zo dňa 05.05.2022 na odstránenie väd odvolania tým, že uvedie v akom rozsahu napáda uznesenie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022, t. j. či odvolanie smeruje proti výroku I. alebo výroku II. uznesenia a čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh).

5. Žalobkyňa následne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.05.2022 vzala späť žalobu s odôvodnením, že bez ohľadu na navrhovaný výrok súd naň neprihliada a nesnaží sa vo veci rozhodnúť v zmysle reklamácie, ani zabezpečiť odbornú ohliadku a skúšku popisovanej chyby znalcom. V ďalšom žalobkyňa navrhla, aby jej bola vrátená suma krátená o 1 %, najviac o sumu 6,63 eur. Trovy na strane žalovaného vznikli, súd priznáva trovy konania pomerne (možnosť mimosúdnej dohody).

6. Žalovaný 3/ sa podaním zo dňa 26.10.2022 vyjadril k podaniu späťvzatiu žaloby žalobkyňou, pričom súhlasil so späťvzatím žaloby.

7. Žalovaní 1/ a 2/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. V predmetnej sporovej veci vzala žalobkyňa žalobu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.05.2022 potom, ako súd prvej inštancie dňa 24.01.2022 vydal vo veci rozhodnutie (uznesenie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 o odmietnutí žaloby), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ až 3/ nevyslovili nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom podľa ust. § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne a podľa ust. § 370 ods. 2 veta druhá CSP uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 zrušil a konanie zastavil. O odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-261 zo dňa 24.01.2022 už potom odvolací súd z logiky veci nerozhodoval, keďže na podklade pripusteného späťvzatia žaloby došlo k jeho zrušeniu a k zastaveniu konania.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keď späťvzatie žaloby neodôvodnila konaním (správaním) na strane žalovaných, ale postupom súdu prvej inštancie, ktorý sa podľa nej nesnažil vo veci rozhodnúť v zmysle reklamácie, ani zabezpečiť odbornú ohliadku a skúšku popisovanej chyby znalcom. Vo všeobecnosti totiž platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie strany sporu, teda jej prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 7 M Cdo 4/2010 zo dňa 14.09.2011, tiež nález Ústavného súdu SR spis. zn. I. ÚS 196/09 zo dňa 10.10.2009). Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 7 M Cdo 1/2014 zo dňa 29.04.2014). Aj keď uvedené zásady boli formulované ešte pred zmenou procesného poriadku (rozumej za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok; § 146 ods. 2) súdna prax, ako aj právna veda z týchto naďalej vychádza aj pri posudzovaní procesného zavinenia na zastavení konania podľa ust.

§ 256 ods. 1 CSP. Žalovaným 1/ až 3/ tak v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP odvolací súd priznal proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania (vrátane odvolacieho konania vedeného na podklade odvolania žalobkyne proti predchádzajúcemu rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 14Csp/74/2019-169 zo dňa 25.06.2020, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 6CoCsp/9/2021-235 zo dňa 31.05.2021) v rozsahu 100 %.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).