

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Cb/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200269
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: SHT Slovensko, s.r.o., IČO: 36 315 991, so sídlom Diaľničná cesta 4802/24, Senec, právne zast. AK SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: MIROS BAU, s.r.o., IČO: 44 638 698, so sídlom Oščadnica 794, o zaplatenie 311,27 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 311,27 € s 18 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 311,27 € od 15.5.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 58,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90-€, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 16.1.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 311,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že ako predávajúci uzatvoril s odporcom ako kupujúcim dňa 30.4.2013 kúpnu zmluvu č. 7132100568 v zmysle ustanovenia § 409 a násl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo dodanie objednaného tovaru zo strany navrhovateľa (predávajúceho) a povinnosť odporcu (kupujúceho) dodaný tovar prevziať a zaplatiť navrhovateľovi (predávajúcemu) za tovar dohodnutú kúpnu cenu riadne a včas. Následne dňa 30.4.2013 vystavil odporcovi faktúru č. 7132100568 znejúcu na sumu 311,27 € splatnú dňa 14.5.2013. Túto sumu odporca doposiaľ nezaplatil a to ani čiastočne. Nezaplatením predmetnej faktúry v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj ročný zmluvný úrok z omeškania vo výške 18% z dlžnej sumy odo dňa 15.5.2013, t.j. od prvého dňa omeškania odporcu so zaplatením dlžnej sumy 311,27 €. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 3.2.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 16Cb/1/2015-12, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 16Cb/1/2015-20 zo dňa 2.3.2015, právoplatným dňa 24.3.2015 zrušil platobný rozkaz č.k. 16Cb/1/2015-12 zo dňa 3.2.2015.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 311,27 €, čiže predmet konania v čase jeho začatia neprevyšuje sumu 1000,00 €, súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci bol vyhláškou v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. oznámený termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania. Dňa 4.5.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov účinného ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy (ďalej len „Obch. zák.“), táto časť zákona (tretia časť) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 1 a 2 Obch. zák.,

(1) Ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

Podľa § 409 ods. 1 a 2 Obch. zák.,

(1) Kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

(2) V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 411 Obch. zák., predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa § 443 ods. 1 a 2 Obch. zák.,

(1) Kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.

(2) Pred odovzdaním nadobúda kupujúci vlastnícke právo k prepravovanému tovaru, keď získa oprávnenie nakladať so zásielkou.

Podľa § 445 Obch. zák., strany si môžu písomne dohodnúť, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo k tovaru neskôr, než je ustanovené v § 443. Ak z obsahu tejto výhrady vlastníckeho práva nevyplýva niečo iné, predpokladá sa, že kupujúci má nadobudnúť vlastnícke právo až úplným zaplatením kúpnej ceny.

Podľa § 447 Obch. zák., kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obch. zák., kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ustanovenia § 325 Obch. zák., ak strany majú vzájomné záväzky, môže sa splnenia záväzku druhou stranou domáhať len tá strana, ktorá svoj záväzok už splnila alebo je pripravená a schopná ho splniť súčasne s druhou stranou, ibaže zo zmluvy, zo zákona alebo z povahy niektorého záväzku vyplýva niečo iné.

Podľa § 340 ods. 1 Obch. zák., dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 369 ods.1 Obch. zák. (v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu), Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369c ods.1 Obch. zák., omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 nariadenia č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obch. zák. je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov a to: návrhu č.l. 1 až 2, splnomocnenia č.l. 4, kúpnej zmluvy zo dňa 30.4.2013 č.l. 6, dodacieho listu č. 071301076 č.l. 7, faktúry č. 7132100568 na sumu 311,27 € č.l. 8, výzvy č.l. 9, Záznamu o zložení č.l. 11, platobného rozkazu č.l. 12, výpisu z obchodného registra č.l. 18 a 30, uznesenia č.l. 20 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 30.4.2013 uzatvoril navrhovateľ ako právnická osoba s odporcom ako právnickou osobou kúpnu zmluvu č. 7132100568, na základe ktorej dodal navrhovateľ ako predávajúci odporcovi ako kupujúcemu objednaný tovar bližšie špecifikovaný v kúpnej zmluve, dodacom liste a faktúre, za ktorý sa odporca ako kupujúci zaviazal uhradiť kúpnu cenu spolu vo výške 311,29 €. Prijatie objednaného tovaru potvrdil odporca svojim podpisom na dodacom liste (č.l. 7 spisu). Navrhovateľ odporcovi za dodaný tovar vystavil dňa 30.4.2015 faktúru č. 7132100568 (č.l. 8 spisu) na sumu 311,27 € s dátumom splatnosti dňa 14.5.2013.

V kúpnej zmluve sa zmluvné strany zároveň dohodli, že neoddeliteľnou súčasťou kúpnej zmluvy je faktúra, v ktorej je špecifikovaný predmet, miesto a termín plnenia i prevzatia tovaru, kúpna cena a jej splatnosť. Zároveň sa dohodli, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo k tovaru až úplným zaplatením kúpnej ceny a v prípade, že kupujúci nezaplatí kúpnu cenu načas, je povinný zaplatiť predávajúcemu úrok z omeškania vo výške 18% ročne z nezaplatenej čiastky (t.j. zmluvný úrok).

Odporca vyfakturovanú sumu v celkovej výške 311,27 € navrhovateľovi doposiaľ neuhradil a k návrhu na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie faktúry vystavenej odporcovi za dodaný tovar za podmienok cit. ust. § 409 a násl. Obch. zák. v súlade s predloženou kúpnu zmluvou, dodacím listom a faktúrou čo do dôvodu a výšky preukázal predložením týchto listinných dôkazov. Odporca, v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil, ani súd sám v konaní nezistil žiadny dôkaz, spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku, ktorému preto v časti nároku na zaplatenie sumy v uplatnenej výške 311,27 €, ako aj v časti nároku o zaplatenie príslušenstva - dohodnutého ročného zmluvného úroku z omeškania z nezaplatenej sumy 311,27 € vo výške 18 % v súlade s ust. § 369 ods.1 Obch. zák ako dôvodnému vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný odporca musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 € a trov uplatnených z titulu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 € špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, v rozsahu troch úkonov právnej služby (1. prevzatie zastúpenia a porada s klientom, 2. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 24,90 € za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon á 8,39 €- spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov vrátane

20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) - 13,32 € ako uplatnený nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia 79,90 €.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 18,50 €. Nárok navrhovateľa na zaplataenie sumy 40 € z titulu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky si navrhovateľ uplatnil v súlade s ust. § 369c ods. 1 Obch. zák. a § 2 nariadenia č. 21/2013 Z.z., preto mu bol tento nárok súdom priznaný.

Navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia zodpovedal ust. § 9, § 10 ods.1 v spojení s § 13a ods.1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch vymenovaných úkonov právnej služby s odmenou v tarifnej sadzbe á 24,90 € za každý úkon a s paušálnou náhradou režijných výdavkov podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky 2 x á 8,39 €, po zvýšení o 20 % DPH (13,32 €) podľa ust. § 18 ods.3 cit. vyhlášky, spolu súdom priznané trovy z titulu právneho zastúpenia vrátane DPH-79,90 €. Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.