

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201237
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621201237.10

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: I. Y., B.,
XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX/XX, I. T., zastúpená ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., so
sídлом M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: L. Y., nar. XX. XX.
XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, Z. L., zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej
kancelárie so sídlom Ulica I. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361, v spore o zaplatenie náhrady
za užívanie spoluvlastníckeho podielu vo výške 6.750,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 05. 2021 sa žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd uložil žalovanému zaplatiť za užívanie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/8-iny k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Liptovský Mikuláš, v obci Závažná Poruba, kat. územie Z. L., a to k Stavbe: ROD.DOM súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. reg. C-KN č. 432, zapísaný v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, a k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Liptovský Mikuláš, v obci Závažná Poruba, kat. územie Z. L., a to k pozemku: E-KN parc. č. I057/1 - ostatná plocha, o výmere 567 m², zapísaná v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, za obdobie od 06. 05. 2018 do 06. 05. 2021 sumu vo výške 6.750 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11. 05. 2022 strany sporu zhodne navrhli odročiť pojednávanie vytýčené na deň 12. 05. 2022 z dôvodu, že dňa 10. 05. 2022 sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/2/2021 uskutočnilo pojednávanie a na tomto pojednávaní strany sporu deklarovali snahu vyriešiť spor mimosúdne a navrhli, aby súd nariadil znalecké dokazovanie a uložil znalcovi ohodnotiť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/16/2021-167 zo dňa 12. 05. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 05. 2022, konanie prerušil.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Pretože žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, keďže obe strany sporu z procesného hľadiska zaviniли zastavenie konania.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.