

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224630
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413224630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, advokátska kancelária STRELÁK & PATKOV, ul. Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : G. L. , nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom ul. T. Č.. XXXX/XX, XXX XX R., zastúpený opatrovníkom : C. G., Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o návrhu na zaplatenie istiny 489,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 489,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne, zo sumy 489,-eur, od 23.07.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 79,20,-eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 29,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 195,26,-eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 318 19 702, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 04.12.2013 (sp.zn. 25Ro 3634/2013) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 489,- EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 12.12.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 400,-eur , za odplatu vo výške 152,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 2,-eur a ďalej 10 splátok po 54,60,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 63,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 61,-eur bola dňa 12.04.2012. V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 13.06.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 28.08.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.07.2012. po zosplatení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 489,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za

správu úveru v celkovej sume 552,-eur a čiastkou vo výške 63,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (552,-eur - 63,-eur = 489,-eur).

Odporca sa k návrhu navrhovateľ nevyjadril, uznesením zo dňa 08.07.2014 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k priloženému návrhu navrhovateľa na začatie konania, podanému na Okresnom súde Bratislava IV dňa 04.12.2013 a súčasne uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielka sa vrátila súdu dňa 15.07.2014 s oznamom "adresát je neznámy". Lustráciu v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca má adresu trvalého pobytu T. XX, XXX XX R.. Obvodné oddelenie PZ Karlova Ves bolo požiadané o súčinnosť pri doručovaní listom súdu zo dňa 02.10.2014, ale bezvýsledne. Zásielka sa vrátila súdu dňa 21.10.2014 s oznamom, že sa s odporcom nepodarilo skontaktovať a dopytom obyvateľov sa nepodarilo zistiť, kde by sa odporca mohol momentálne zdržiavať. Lustráciu v ústrednej evidencii väzňov má súd za preukázané, že odporca sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa ust. § 29 O.s.p. súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Na pojednávanie konané dňa 04.05.2015 sa opatrovník odporcu nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 04.03.2015, neúčasť neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa, titulom prednesu uviedol, že sa pridrižiava písomného vyhotovenia návrhu na začatie konania. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha od odporcu zaplata istiny vo výške 489,-eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 489,-eur odo dňa 23.07.2012 až do zaplata, zmluvnej pokuty spolu vo výške 79,20-eur a pre prípad úspechu si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania. Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 12.12.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Ako z čl.II vyplýva, odporca požiadal a bol mu poskytnutý zo strany navrhovateľa spotrebiteľský úver vo výške 400,-eur. Tento sa zaviazal zaplatiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvé 3 mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 2,-eur, ďalších 10 mesačných splátok bolo dohodnutých 54,10,-eur. Prvá splátka bola splatná 10 deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia v 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca sa rovnako zaviazal za poskytnutie spotrebiteľského úveru zaplatiť odplatu vo výške 152,-eur, čo predstavuje 38% z istiny. Odplata pozostávala z úroku 20% za 13 mesiacov, teda celej dĺžky splatnosti úveru a z odmeny vo výške 18% z poskytnutého úveru. Poukázal na ust. § 497 v spojení s § 499 Ob.zákonníka, z ktorých vyplýva, že poskytovateľ úveru je oprávnený za poskytnutý úver si žiadať nielen úroky, ale aj odmenu, resp. odplatu za poskytnutie úveru, ktorá tvorí samostatný nárok. Nakoľko podľa konštantnej judikatúry súdov (napr. KS BB , rozhodnutie 15Co/28/2014 alebo rozhodnutia NS ČR 32Cdo/3337/2010), mal za to, že je pri hodnotení jej obsahu a vzájomných práv a povinností potrebné vychádzať aj z Obchodného zákonníka. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje aj zmluvnú pokutu, dohodnutú v bode III. Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, nachádzajú sa na rube listiny zmluvy a dlžník ich akceptáciu potvrdil aj vlastnoručným podpisom. Vzhľadom na uvedené sa v zmluve sa nenachádzajú žiadne neprijateľné podmienky a sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v tejto veci, požiadal súd o vydanie rozsudku pre zmeškanie.

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti odporcu podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu / Podľa ust. § 118 ods.

1 O.s.p. súd oznamuje výsledky prípravy pojednávania, a to najmä: návrh z 08.08.2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2011, Obchodné podmienky, predžalobná upomienka z 13.06.2012, poštový podací hárok, oznámenie o zosplatnení záväzku z 28.08.2012, poštový podací hárok, plnomocenstvo zo 04.04.2013, pokyn sudcu z 21.03.2014 na predloženie vecí VSÚ a vyzvať na doloženie dokladov preukazujúcich označenie odporcu (v mene odporcu došlo k zrejmej nesprávosti v písaní) a vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, výzva VSÚ zo dňa 11.04.2014, urgencia výzvy zo dňa 10.06.2014, podanie PZ navrhovateľa (správne označenie odporcu je G. L.), uznesenie č.k. 7C/51/2014 - 20 zo dňa 08.07.2014 (výzva adresovaná odporcovi na vyjadrenie sa k návrhu (zásielka vrátená s oznamom "adresát neznámy"), pokyn sudcu z 30.09.2014 lustrum pobytu a zamestnávateľa odporcu, odpoveď na lustráciu v Reg.obyvateľov z 02.10.2014, žiadosť OO PZ Bratislava Karlova Ves z 02.10.2014 na šetrenie pobytu odporcu, odpoveď na lustráciu v Soc.p. z 02.10.2014 (odporca má vyplácané v čase spracovania žiadosti dôchodkové poistenie , druh invalidný, vo výške 214,30,-eur), list OR PZ Bratislava IV z 18.10.2014 (bolo vykonané opakované šetrenie na adrese pobytu s negatívnym výsledkom, pričom odporca nemá menovku ani na zvončeku ani na schránke), uznesenie č.k. 7C/51/2014 - 34 zo dňa 18.11.2014 (ustanovenie opatrovníka odporcovi), výzva vzor 4a z 12.02.2015, záznam o zložení SP 29,-eur dňa 20.02.2015, pokyn sudcu z 24.02.2015 (stanovený termín pojednávania na 04.05.2015)/ a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu, že dňa 12.12.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 400,-eur , za odplatu vo výške 152,-eur.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX sa odporca ako dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 2,-eur a ďalej 10 splátok po 54,60,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

Odporca celkovo uhradil 63,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 61,-eur bola dňa 12.04.2012. V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 13.06.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.08.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.07.2012. po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 489,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 552,-eur a čiastkou vo výške 63,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (552,-eur - 63,-eur = 489,-eur) a súčasne aj zmluvnú pokutu vo výške 79,20,-eur.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (vtedy platného) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase) , ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 12.12.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 400,-eur , za odplatu vo výške 152,-eur.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX sa odporca ako dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 552,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 2,-eur a ďalej 10 splátok po 54,60,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

Odporca celkovo uhradil 63,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 61,-eur bola dňa 12.04.2012. V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 13.06.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.08.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.07.2012. po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti (rozhodujúci je obsah ich dohody). Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inominátnej,

pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený.

Súd s poukazom na ustálený skutkový stav zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 489,-eur (predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 552,-eur a čiastkou vo výške 63,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (552,-eur - 63,-eur = 489,-eur) a k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 79,20,-eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku..

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka . Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 369 Obchodného zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a odporca bol povinný ho uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 22.07.2012 a po zosplatnení záväzku neviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu o úvere, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne, zo sumy 489,-eur, od 23.07.2012 do zaplatenia (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. , ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrilo; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 29,-eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 195,25,-eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (t.j. náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia).Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok 29,-eur dňa 20.02.2015. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania vo výške 29,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 195,25,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia (prevzatie a príprava veci 38,18,-eur, písomné podanie na súd v sume 38,18,-eur, účasť na pojednávaní dňa 04.05.2015 v sume 38,18,-eur, 2x režijný paušál po 7,81,-eur, 1x režijný paušál 8,39,-eur + 20% DPH v sume 27,71,-eur) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.