

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/304/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614211116.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava proti odporcovi F. Ž., D.. XX.X.XXXX, H. N. O. D. C. Č..XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 412,48 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 412,48 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 115,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.6.2014 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 412,48 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že na základe žiadosti odporcu právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava zriadila v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytla v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku nesplnenia platobných povinností odporcom a prekročením limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok navrhovateľ v zmysle ustanovenia čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ustanovenia čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcom evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 506,33 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 412,48 Eur, úrokov v sume 54,41 Eur, poplatkov v sume 39,44 Eur a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku navrhovateľa v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatil, vyzval navrhovateľ odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovanne na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. odporca napriek písomným výzvam odporcu svoj dlh voči navrhovateľovi nezaplatil ani len čiastočne, voči navrhovateľovi je od 09.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 412,48 Eur s príslušenstvom. Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov

na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške dlžnej sumy 503,33 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava (navrhovateľovi).

Súd vydal dňa 27.8.2014 platobný rozkaz č. k. 8Ro/228/2014 - 27, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 12.11.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 304/2014 - 42 zo dňa 15.1.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie v osobe Mgr. Zuzany Tatarkovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves. Urobil tak potom ako sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici. Z vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Gelnici vyplýva, že odporca sa už 12 rokov zdržiava v Českej republike a do miesta trvalého bydliska nechodí. Súd odporcovi doručoval zásielku na adresu Praha 5, Radotín, ul. Otinská, avšak na uvedenej adrese podľa poštového doručovateľa nebýva, odsťahoval sa bez uvedenia novej adresy.

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby dňa 18.7.2007.

V čl.1. - Predmet zmluvy bol medzi zmluvnými stranami dojednaný predmet zmluvy ako poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA PLUS. Odporcovi bola vydaná platobná karta VISA Electron a v zmysle bodu 4 mu bolo poskytnuté povolené prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007.

Dňa 20.7.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s., ("banka") uzatvorila s odporcom ("majiteľ účtu") Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 uzatvorenou medzi Slovenkou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako postupcom, a navrhovateľom, ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu voči odporcovi titulom povoleného prečerpania účtu postúpená na navrhovateľa.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 postupca oznámil postúpenie pohľadávky dlžníka - odporcu vo výške 506,33 Eur s príslušenstvom postupníkovi - navrhovateľovi.

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, že zostatok pohľadávky predstavuje 506,33 Eur, z čoho istina 412,48 Eur, úrok 54,41 Eur a poplatky 39,44 Eur teda spolu príslušenstvo pohľadávky 93,85 Eur.

Dňa 01.10.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a vyzval ho na úhradu pohľadávky v celkovej výške 506,33 Eur v lehote do 08.10.2013. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 23.01.2014 bola odporcovi zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 506,33 Eur v lehote do 30.01.2014, odporca pohľadávku neuhradil.

V zmysle čl. 8, bod 8.4, písm. a) Obchodný podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní (ďalej len "OP"), ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

V zmysle čl. 14, bod 14.2 Obchodných podmienok, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je bez ohľadu na to či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako prívatnému klientovi alebo mikro podnikateľovi oprávnená postupovať podľa bodu 8.4 alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

Podľa čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok, prípadmi porušenia sú najmä:

- a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvajúce viac ako 5 dní, alebo
- b) akékoľvek nedovolené prečerpanie vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania,
- c) ak nastane akákoľvek zo skutočností podľa bodov č. 8.1 a 8.2 (ak bolo povolené

prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako prívatnému klientovi) alebo podľa bodov 8.1 a 8.3 (ak bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako mikropodnikateľovi), pričom tam, kde sa uvádza pojem úver, rozumie sa ním na účely povoleného prečerpania povolené prečerpanie.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 27.03.2006, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 18.7.2007, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 ObZ v znení ku dňu 18.7.2007, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 v znení ku dňu 18.7.2007, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods.1 ObZ v znení ku dňu 18.7.2007, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 18.7.2007, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,

d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 18.7.2007, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 18.7.2007, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 18.7.2007, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania je zjavné, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si práva voči odporcovi v zmysle uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke odporcu ako dlžníka.

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky, výpisu a v spojení s následným oznámením o postúpení pohľadávky je zjavné, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil titulom nezaplateného zostatku v zmysle uzatvorenej zmluvy o bežnom účte v spojení so zmluvami o vydaní a používaní platobnej karty a následne zmluvy o poskytnutí balíka a produktu služieb od odporcu istinu 412,48 Eur. Uvedená suma predstavuje istinu nezaplateného zostatku predmetného účtu zriadeného na základe zmluvy o zriadení a vedení účtu.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež príslušný úrok z omeškania v zákonnej výške 8,5 % počnúc od 09.10.2013, kedy odporca nepochybne bol v omeškaní so zaplatením svojho dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,5 Eur a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x po 29,88 Eur spolu s režijným paušálom 2 x po 8,04 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje na trovách právneho zastúpenia sumu 91,- Eur. Právny zástupca navrhovateľa síce účtoval odmenu právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, avšak nemožno mu priznať úkon za predžalobnú výzvu na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 23.1.2014 keďže sa jedná o úkon pred začatím tohto konania a nebolo preukázané, že by právny zástupca túto výzvu na zaplatenie pohľadávky bol odporcovi doručil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.