

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201390
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213201390.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej H. X., B.. X.X.XXXX, X. O. XXX/X, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Y. W., advokátom so sídlom B.T.. Y. H. X, XXX XX S. R., o zaplatenie 284,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 54,69 eur s úrokom z omeškania zo sumy 54,69 eur v sadzbe 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi 102,18 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9% ročne od 14.3.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte Consumer Finance Holding, a.s. žalobou, ktorú podal na tunajšom súde 28.2.2013 sa domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 284,94 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili 10.2.2009 zmluvu o pôžičke pod evidenčným číslom XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovo pôžičku vo výške 600,60 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala v zmluve pôžičku vrátiť v mesačných splátkach v sume 50,05 eur mesačne, celkovo v 12 splátkach. Žalobca tvrdil, že žalovaná uhradila z uvedenej sumy iba sumu 370,35 eur. Listom zo dňa 19.2.2010 - predžalobná upomienka pretože žalovaná neuhradza splátky riadne a včas, vyzval ju žalobca k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Tvrdil že dlžné splátky neuhradila.

Dňa 29.4.2013 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, ktorým sa terajší žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že pôvodný navrhovateľ

Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Súd uznesením, č. k. 5C/111/2013-32 zo dňa 21.7.2014 tomuto návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu vyhovel a ďalej konal ako so žalobcom, so spoločnosťou, EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Dňa 7.5.2013 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, ktorým oznamuje, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalobca písomným podaním zo dňa 9.7.2013 doručeným súdu 19.7.2013 oznamuje súdu, že spresňuje žalobu zo dňa 26.2.2013 v časti petitu tak, že žiada aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 230,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplatenia. Ide teda o čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 54,69 eur /284,94 eur - 230,25 eur/ a v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 54, 69 eur od 14.3.2010 do zaplatenia.

Dňa 4.12.2013 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 2.12.2014, ktorým vedľajší účastník navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania žalobou uplatnenej pohľadávky. Tvrdí, že táto bola uplatnená po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka, pretože prvý raz mohol vykonať žalobca svoje právo, vymáhať žalovanú sumu v deň 27.2.2010, pričom žalobu na súd žalobca podal až dňa 28.2.2013, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Uplatňoval si zároveň náhradu trov konania, a to za poskytnutie právnych služieb advokátom, ktoré zároveň vyčíslil.

Žalobca reagoval na vyjadrenie vedľajšieho účastníka a vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom tak, že nesúhlasil s tým, že ide o pohľadávku premlčanú, pretože pôvodný žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, podaním zo dňa 19.2.2010, ktorú žalovanú neprevzala. Podanie sa vrátilo pôvodnému veriteľovi 10.3.2010, kedy sa podanie považuje za doručené. V zmysle predžalobnej upomienky mala žalovaná uhradiť pohľadávku do 3 dní od doručenia. Lehota na plnenie uplynula 13.3.2010 a až od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty, teda od 14.3.2010, začala plynúť premlčacia doba, odkedy si žalobca uplatnil v žalobe aj úroky z omeškania. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 28.2.2013, je toho názoru, že bola podaná pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby. Ďalej je toho názoru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom, bola vznesená neoprávnenou osobou. Poukazoval na to, že vedľajší účastník má oprávnenie na všetky procesné úkony ako účastník. Koná však iba sám za seba. Nemôže uznať nárok žalobcu, nemôže uzavrieť zmier a nemôže podľa žalobcu vzniesť ani námietku premlčania, keďže o procesný úkon, ale o úkon podľa hmotného práva. Je toho názoru, že

uplatniť námietku premlčania je oprávnený dlžník, resp. jeho právny nástupca, prípadne, aj ich zástupca. Odvolával sa pritom na rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.4.2012, sp. zn. 6C/11/2012.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 17.4.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, s obsahom listinných dôkazov, pripojených k žalobe žalobcom, a to obsahom zmluvy, označenej ako zmluva o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísala žalovaná dňa 10.2.2009, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumerom

Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na financovanie kúpy automatickej práčky - Whirlpool AWE 2316, sporáku a rúry - Indesit K 3G10 za cenu 472,53 eur, celková suma pôžičky je uvedená v zmluve sumou 600,60 eur, ktorá sa mala splácať v 12 splátkach, výška splátky 50,05 eur s poistením, ročná úroková sadzba 32,01 %, priemerná hodnota RPMN 34,92 %, konečná splatnosť je uvedená 12 mesiacov, pôžička, finančné plnenie 472,53 eur, RPMN 32,01 eur. Za tým nasleduje text písaný veľmi drobným písmom, označený názvom Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky a prehlásenia klienta, že je oboznámený pred podpísaním zmluvy s Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, že ich prevzal, súhlasil s nimi, nemal k tomu žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Na rube zmluvy sú uvedené veľmi miniatúrnym písmom neprehľadným spôsobom a skoro nečitateľným, Všeobecné obchodné podmienky.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 19.2.2010 súd zistil, že touto upomienkou bola vyzývaná žalovaná na úhradu sumy 361,36 eur. K tejto výzve je pripojená kópia vrátenej zásielky, doručovanej žalovanej s oznámením poštového doručovateľa, že zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Táto zásielka bola vrátená žalovanému dňa 10.3.2010. Uložená na pošte 23.2.2010.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli je zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zároveň ide o zmluvu, svojím charakterom spotrebiteľskú, v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu, ako právnická osoba, poskytujúca v rámci svojho podnikania pôžičku žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nárok žalobcu uplatnený žalobou sa tak posudzuje podľa ustanovení zákona č 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ku dňu 10.2.2009.

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. 10.2.2009 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že táto zmluva nespĺňa jednu z náležitostí, ktoré sú uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., súd zistil, že zmluva neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/, i/ citovaného zákona, a to konečnú splatnosť úveru, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Neobsahuje rozčlenenie splátok úveru, tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Uvedenie konečnej splatnosti len počtom celkových splátok bez toho, aby bolo uvedené aspoň splatnosť prvej splátky, nie je možné považovať za splnenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenie konečnej splatnosti úveru navyše v prípade, ak podľa zmluvy táto zmluva bola uzatváraná v rámci akcie „S.P.O/12 90 dní neplatíte“ takýto údaj nevyhnutne musí byť uvedený priamo v zmluve, pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, musí byť uvedená dátumom konečnej splatnosti úveru, prípadne spôsobom, z ktorého by sa táto konečná splatnosť dala jednoznačne určiť, čo v danom prípade splnené nebolo. Z uvedených dôvodov, keďže úver bol poskytnutý, zmluva je preto potrebné považovať za platne uzavretú, ale ide o v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001Z.z. o úver bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených dôvodov, súd považoval žalovaný nárok za dôvodný, len ohľadne istiny vo výške rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a sumou uhradenou žalovanou (472,53 eur mínus 370,35 eur, rovná sa 102,18 eur).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaná, ktorá svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnila, bola v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Zb., platného v čase začatia omeškania žalovanej a preto súd žalobe v tejto časti, ktorej sa žalobca domáha zaplataenia úrokov z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplataenia vyhovel, ale len z prisúdenej istiny 102,18 eur.

V časti v ktorej bola žaloba vzatá späť súd konanie zastavil /§ 96 ods. 1,3 O.s.p./ a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

K všeobecným obchodným podmienkam je potrebné uviesť, ktoré sú uvedené na rube zmluvy, že sú vytlačené miniatúrnym písmom, v hustom riadkovaní, voľným okom nečitateľným písmom, vzhľadom na ich podobu je možné dôvodne pochybovať, či sa s nimi mala možnosť žalovaná reálne oboznámiť a relevantne sa v nich zorientovať, pretože sú koncipované pre bežného spotrebiteľa, dosť ťažko pochopiteľným spôsobom, a preto tieto

úverové podmienky nie je možné považovať za individuálnu dohodu zmluvných strán a nemožno na ne prihliadať.

K vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom je potrebné uviesť, že súd na rozdiel od žalobcu zastáva názor, že aj vedľajší účastník môže vzniesť námietku premlčania čo zodpovedá účelu vedľajšieho účastníctva v konaní / pomoc v spore účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupuje/. Navyiac podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd je povinný z úradnej povinnosti u spotrebiteľských zmlúv prihliadať na to, či nejde o nárok premlčaný, a to aj u zmlúv, ktoré boli uzavreté pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Súd sa zaoberal preto aj tým, či nejde o nárok premlčaný.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na obsah zmluvy, kde bolo dohodnuté v rámci akcie: SP-O/12 , 100 dní neplatíte, splatnosť mohla nastať najskôr po uplynutí 100 dní od poskytnutia pôžičky, ktorá bola poskytnutá dňa 10.2.2009. Pri 12 splátkach úveru, najskôr sa tak celý úver mohol stať splatným uplynutím doby 12 mesiacov po uplynutí 100 dní od poskytnutia pôžičky. Žaloba bola podaná na súde dňa 28.2.2013, teda bola podaná včas v trojročnej všeobecnej premlčacej lehote podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd súhlasí s názorom vedľajšieho účastníka, že pokiaľ ide o premlčanie, je potrebné vychádzať z ustanovení Občianskeho zákonníka, vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský vzťah, avšak nestotožnil sa s jeho názorom, že ide o premlčanú pohľadávku, vzhľadom na posunutý termín začiatku splatnosti, v rámci poskytnutej akcie „100 dní neplatíte“ .

Je pravdou, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú na úhradu zostatku nesplateného úveru 361,36 eur, listom zo dňa 19.2.2010, tento list sa vrátil ako nedoručený žalovanej.

Pretože konanie v časti o zaplatenie 54,69 eur, bolo zastavené. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie 102,18 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 14.3.2010 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania vzhľadom na pomerný úspech účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva. Žalobca mal v konaní menší úspech ako žalovaná. Nárok na náhradu trov konania mu nevznikol. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože aj keď mu vzniká nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako žalovanej a vedľajší účastník si nárok na náhradu trov konania na rozdiel od žalovanej uplatnil, súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania za pomerný úspech vo veci vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a to, že vo vyjadrení k žalobe vedľajší účastník vzniesol iba námietku premlčania, ktorej nebolo vyhovené. Na premlčanie súd prihliada teraz už aj z úradnej povinnosti a nenamietal iné skutočnosti, dôležité pre posúdenie oprávnenosti resp. neoprávnenosti nároku žalobcu, ktoré mohol ako vedľajší účastník namietat vzhľadom na súdom zistené nedostatky v obsahu zmluvy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).