

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/2418/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213908
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813213908.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s, IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, proti povinnému: Ing. Eduard Hagara- HEVITAL, IČO: 37507851, Pribinova 135/26, Nováky, pre vymożenie istiny vo výške 212,64 eura s prísl., o návrhu povinného na odklad exekúcie a o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a**.
Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom zo dňa 10.6.2013 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 212,64 eura s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Výkaz nedoplatkov oprávneného č. 1328309313 zo dňa 13.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.6.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke JUDr. Ivone Babuškovej udelené tunajším súdom dňa 24.7.2013.

Návrhom zo dňa 17.11.2013 povinný navrhol odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, z dôvodu, že podal na Okresný súd Prievidza žalobu zo dňa 23.7.2013, ako aj nové rozšírenie tejto žaloby, ktoré povinný aj doložil a taktiež z dôvodu zaslania podania na Ústavný súd SR. Povinný už v minulosti priložil oznámenie Tlačového a informačného odboru Ústavného súdu SR zo dňa 26.9.2013 o tom, že konanie o jeho sťažnosti sa na tamajšom súde vedie pod sp.zn. Rvp 16841/2013.

Taktiež návrhom zo dňa 20.12.2013 žiada aj zastavenie exekúcie z dôvodov, že na všetkých dokumentoch je oprávnený uvedený ako Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., pobočka Prievidza, Včelárska 1, Prievidza. Pobočka však nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Pobočka je len organizačnou zložkou spoločnosti zapísanej v Obchodnom registri a oprávneným subjektom má byť len Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, v zastúpení pobočkou Prievidza.

Súd má taktiež z elektronického registra tunajšieho súdu preukázané, že o žalobe povinného za dlhodobé porušovanie ľudských práv sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp.zn. 7C/117/2013. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6NcC/49/2014-176 zo dňa 20.8.2014, boli sudcovia Okresného súdu Prievidza vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/117/2013 a vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Partizánske. Na Okresnom súde Partizánske bolo zistené, že vec sa vedie pod sp.zn. 5C/191/2014 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončená.

Oprávnený sa k návrhu povinného na odklad exekúcie nevyjadril.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, môže súd aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Súd rozhodujúc o návrhu povinného na odklad exekúcie, po preskúmaní podaných dokladov uvádza nasledovné.

Skutočnosť, že povinný podal na tunajší súd žalobu za dlhodobé porušovanie ľudských práv a sťažnosť na Ústavný súd SR, nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť exekúcia neprípustná. Len samotné podanie

civilnej žaloby na prvostupňový súd, alebo sťažnosti na Ústavný súd SR v žiadnom prípade neovplyvňuje právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a nespôsobuje zánik vymáhaného nároku a nebráni jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného dôvodu nemožno dôvodne očakávať, že exekúcia bude zastavená. Takouto skutočnosťou by napríklad bolo, keby Ústavný súd SR rozhodol v zmysle § 56 ods. 2 a ods. 3 písm. b) Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v platnom znení, podľa ktorého, ak sa základné právo alebo sloboda porušili rozhodnutím alebo opatrením, Ústavný súd také rozhodnutie alebo opatrenie zruší.

Z uvedených dôvodov nemožno konanie o sťažnosti na Ústavnom súde SR, alebo civilné konanie na prvostupňovom súde o žalobe pre dlhodobé porušovanie ľudských práv považovať za dôvod na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu, že možno očakávať zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku neprichádza do úvahy, nakoľko vedenie konania o sťažnosti na Ústavnom súde SR, alebo civilného konania na prvostupňovom súde o žalobe pre dlhodobé porušovanie ľudských práv nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola doteraz spochybnená.

V zmysle § 18 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. V zmysle § 19 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak iba ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva má iba fyzická alebo právnická osoba, nie organizačná zložka právnickej osoby. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, pričom ju nenadobúda ani zápisom do obchodného registra. Pri prevádzkovaní organizačnej zložky podniku právnickej osoby (podnikateľa) sa používa obchodné meno právnickej osoby (podnikateľa) s dodatkom, že ide o organizačnú zložku podniku v zmysle § 7 Zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka (ďalej len Ob.z.). Oprávnený je v návrhu na vykonanie exekúcie, exekučnom titule a v poverení na vykonanie exekúcie označený správne, a to Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s, IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava, zast. vedúcou pobočky Prievidza, Včelárska 1, Prievidza. Takisto v záhlaví tohto uznesenia je oprávnený označený ako Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s, IČO: 35937874, Mamateyova 17, Bratislava.

Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je Výkaz nedoplatkov oprávneného č. 1328309313 zo dňa 13.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.6.2013. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh povinného na odklad exekúcie spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku o odklade exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 56 ods. 8 Exekučného poriadku).
Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.