

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202959
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614202959.8

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. G. N. 131, št. občan SR, právne zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica proti odporcovi: J. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. 438, št. občan SR, právne zastúpený: JUDr. Marta Vícenová, advokátka, so sídlom Záhorácka 5478/15B, 901 01 Malacky o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 194,- € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n ť** zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 194,- € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.3.2014 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh navrhovateľa, v ktorom sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k v návrhu špecifikovaným nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v k.ú. a obci Borský Svätý Jur, okres Senica.

Dňa 3.3.2015 bolo Okresnému súdu Senica doručené podanie, ktorým vzal navrhovateľ svoje podanie späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť, nakoľko dňa 2.3.2015 došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Z podania navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 3.3.2015, doplneného podaním odporcu zo dňa 8.4.2015 mal súd preukázané, že odporca so späťvzatím návrhu vo veci samej a zastavením konania súhlasí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1. písm. c/ O.s.p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Počas konania Okresný súd Senica uznesením č.k. 11C/57/2014-125 zo dňa 15.1.2015 priznal znalcovi Ing. Antonovi Fuzákovi znalečné v sume 388,- € za znalecký posudok. Súd uznesením č.k. 11C/57/2014-117 zo dňa 14.10.2014 vyzval odporcu na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie v sume 600,- €, nakoľko išlo o úkon, ktorý sa robil na jeho podnet. Odporca však preddavok nezložil, a preto bolo znalečné v sume 388,- € uhradené z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa § 141 ods. 2 O.s.p., trovy dôkazov, ktoré nie sú kryté preddavkom, ako aj hotové výdavky ustanoveného zástupcu, ktorý nie je advokátom, a trovy spojené s tým, že účastník koná vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumie (§ 18), platí štát.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd vyplatil na trovy dôkazu z rozpočtových prostriedkov súdu sumu spolu vo výške 388,- €. Účastníci sa v čl. V Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva dohodli, že trovy konania spočívajúce v znaleckom dokazovaní budú znášať každý v jednej polovici. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a obom účastníkom uložil povinnosť uhradiť trovy štátu každý v sume 194,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).