

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/2104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122422917
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122422917.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: T. L., W.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V.-H.. Q., zákonne zastúpený: H. L., W.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V.-H.. Q., oprávneného č. 2: W. L., W.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V.-H.. Q., zákonne zastúpený: H. L., W.. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V.-H.. Q., proti povinnému: Y. T. L., W.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX Q., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Radoslav Kešelač, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Zahorjan dňa 26.09.2022, domáhali vymoženia výživného na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 11P/64/2020 vydaný Okresným súdom Košice I dňa 22.06.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 03.10.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radoslava Kešelača, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 242EX 823/22.

3. Dňa 21.11.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril zákonný zástupca oprávnených a súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu existencie skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to podanie návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu a obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I sp. zn. 11P/64/2020. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 11P/64/2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti.

5. Zákonný zástupca oprávnených v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že ho považuje za ďalšiu obštrukciu, najmä využitie odkladného účinku, ktorý je s návrhom na zastavenie exekúcie spojený. Podľa názoru zákonného zástupcu oprávnených nie je na zastavenie exekúcie žiaden dôvod, nakoľko podanie žaloby na obnovu konania nepredstavuje tzv. inú skutočnosť, ktorá by mala brániť vymáhateľnosti exekučného titulu. Zákonný zástupca oprávnených poukázal na § 399 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov a § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov s tým, že konanie sp. zn. 11P/64/2020 je konaním, voči ktorému nie je prípustná obnova konania a uviedol, že v

súčasnosti neprebíha žiadne konanie, ktorého predmetom by bola obnova konania sp. zn. 11P/64/2020. Zákonný zástupca oprávnených má za to, že nakoľko obnova konania nie je prípustná, nie je možné uvažovať ani o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, preto navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zákonný zástupca oprávnených sa ďalej vyjadril k skutočnostiam, ktoré uviedol povinný v Žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I sp. zn. 11P/64/2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti, priloženú povinným k návrhu na zastavenie exekúcie. Zákonný zástupca oprávnených k vyjadreniu k návrhu na zastavenie exekúcie, v rámci vyjadrenia k skutočnostiam, ktoré uviedol povinný v Žalobe na obnovu konania s návrhom na odklad vykonateľnosti, priložil: Uznesenie OS KE I zo dňa 04.11.2022 sp. zn. 12P/124/2022, Zápisnicu z pojednávania zo dňa 09.05.2022 (súčasť súdneho spisu 11P/64/2020), Správu ÚPSVaR Košice zo dňa 27.07.2020, Správu ÚPSVaR Košice zo dňa 17.05.2021, Znalecký posudok č. 58/2021, znalec Y. N. N., číslo znalca XXXXXX (všetko súčasť súdneho spisu sp. zn. 11P/64/2020), Zápisnicu zo dňa 09.03.2022, Zápisnicu zo dňa 11.04.2022, Zápisnicu zo dňa 09.05.2022, Zápisnicu zo dňa 13.06.2022, Zápisnicu zo dňa 15.06.2022 a Zápisnicu zo dňa 22.06.2022.

6. Súdny exekútor v rámci svojho vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 05.10.2022 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal dňa 18.10.2022. Dňa 02.11.2022 podal povinný (v lehote) poštou Návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a tým je podanie návrhu na obnovu konania a odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnení nesúhlasia so zastavením exekúcie, z dôvodu neprípustnosti obnovy konania v type konaní, ako je úprava rodičovských práv a povinnosť a o určení výživného pre maloleté deti. Súdny exekútor uviedol, že žalobu na obnovu konania možno zaradiť medzi mimoriadne opravné prostriedky, pričom je prípustná len voči rozhodnutia, ktorým bolo konanie skončené, a ktorým bolo súčasne rozhodnuté vo veci samej. Takýto zásah možno pripustiť len vo výnimočných prípadoch a nie je viazaný na žiadnu konkrétnu formu súdneho rozhodnutia. Súdny exekútor poukázal na § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého vydá súdny exekútor upovedomenie o odklade exekúcie, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. Keďže povinný nepreukázal odklad vykonateľnosti exekučného titulu a ani rozhodnutie o povolení obnovy konania, súdny exekútor nemôže vydať upovedomenie o odklade exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie zameškaného výživného vo výške 6232,85 eur a bežného výživného vo výške 380 eur a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 242EX 823/22 zo dňa 05.10.2022 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 18.10.2022. Návrh povinného na zastavenie

exekúcie zo dňa 31.10.2022 bol podaný na poštovú prepravu pod podacím číslom C. dňa 02.11.2022 a doručený na exekútorický úrad súdneho exekútora dňa 03.11.2022, čím povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Súd v danej veci prvom rade uvádza, že toto exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2022 a vykonateľnosť dňa 17.07.2022. Výrokom I. exekučného titulu bola povinnému uložená voči oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 povinnosť cit.: „M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/114/2019-69, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.08.2019 vo výroku č. IV tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. L. sumou 200 Eur mesačne a na maloletú W. L. sumou 180 eur mesačne, počnúc dňom 21.5.2020 do budúca, k rukám matky a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“ Výrokom II. exekučného titulu bola povinnému uložená voči oprávnenému č. 1 a oprávnenému č. 2 povinnosť cit.: „Otca zaväzuje uhradiť do rúk matky dlžné výživné za obdobie od 21.5.2020 do 22.6.2022 vo výške 5772,85 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

15. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Nakoľko povinný neplnil uloženú povinnosť v zmysle výroku I. a výroku II. exekučného titulu, oprávnení pristúpili dňa 26.09.2022 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnili nárok na zameškané výživné vo výške 6232,85 eur a bežné výživné vo výške 380 eur, špecifikované v Doplňujúcich informáciách o vyživovacej povinnosti nasledovne cit.: „bežné výživné pozostáva zo sumy 200 EUR na mal. T. L. a 180 EUR na mal. W. L.Ú. - 380 EUR vždy 15.dňa v mesiaci, zameškané výživné : v období od 21.05.2020 do 22.06.2022 vo výške 5772,85 EUR, v období od 22.06.2020 do 26.09.2022 vo výške 460,00 EUR - pozostáva z mesiacov, 08/2022 a 09/2022 v ktorých vyplatil po 150 EUR, 380-150 = 230x2 = 460 EUR, 5772,85 + 460 = 6232,85 EUR.“ Po odstránení väd návrhu na vykonanie exekúcie súd poveril jej vykonaním dňa 03.10.2022 súdneho exekútora JUDr. Radoslava Kešela.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

19. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť,

príčom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

20. Dôvodmi zastavenia exekúcie sú podľa povinného skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to podanie žaloby na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

21. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že zákonodarca síce výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, avšak s určitosťou medzi ne nemožno zaradiť povinným vyššie namietané skutočnosti.

22. Tvrdenie povinného ohľadom podanej žaloby na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu neobstojí, nakoľko nie je relevantné v exekučnom konaní, keďže samotné podanie žaloby na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a ani nebráni jeho vymáhateľnosti, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, či zmenený. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

23. K uvedenému je potrebné doplniť, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje povinného, a ten súdu podanie žaloby na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti, resp. ich doručenie príslušnému orgánu, príp. odklad vykonateľnosti (nakoľko nepredložil rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu) ani len nepreukázal. Je vhodné doplniť, že povinný síce predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 11P/64/2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti, avšak nepredložil žiaden dôkaz, preukazujúci, že skutočne bola taká žaloba a návrh podaný, resp. doručený príslušnému orgánu. Nič to však nemení na tom, že ani táto skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu predloženého v tomto konaní.

24. V súvislosti s tvrdením povinného o podaní návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu možno pre úplnosť záverom dodať, že ani povolenie odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, samo o sebe ešte neznamená, že exekučný titul bude zrušený. V rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu mal byť odklad exekúcie v zmysle 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a nie zastavenie exekúcie. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor, nakoľko súdny exekútor po zistení (najčastejšie oznámením povinného), že došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, je povinný vydať upovedomenie o odklade exekúcie.

25. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

26. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

27. Nakoľko si povinný v návrhu na zastavenie exekúcie a zákonný zástupca oprávnených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, neuplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania, súd o nároku povinného a oprávnených na náhradu trov exekučného konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.