

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 22Cb/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209964
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215209964.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: PEMOS, s.r.o., IČO: 35727071, Mostová 93, 925 07 Mostová, proti odporcovi: B. Q., K.. XX.X.XXXX, Y. XX, XXX XX O., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2015 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zloženie sumy 4.750,- eur do úschovy súdu, resp. na poskytnutie záruky iným spôsobom v tej istej výške, ktorá by bola krytá nehnuteľnosťou alebo dohodou o zrážkach zo mzdy, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V (sp. zn. 23Cb/205/2014). Návrh odôvodnil tým, že odporca bol konateľom FENIX štúdio, s.r.o. v období od 12.06.2007 do 28.05.2014 a stále je jeho jediným spoločníkom. Spoločnosť LSC, s.r.o. vystavila spoločnosti FENIX štúdio, s.r.o. dňa 30.03.2012 faktúru č. 101204 v sume 5.069,21 eur za vykonané stavebné práce, pričom spoločnosť FENIX štúdio, s.r.o. zaplatila len časť faktúry, sumu vo výške 4.750,- eur však nezaplatila dodnes. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.01.2014 bola pohľadávka z uvedenej faktúry postúpená na navrhovateľa. Od 29.05.2014 došlo vo FENIX štúdio, s.r.o. k zmene v osobe konateľa (Milan Mattertaj) a táto spoločnosť zjavne nevyvíjala žiadnu podnikateľskú činnosť, preto existuje podozrenie, že sa plánuje jej zrušenie. Zodpovednosť za nesprávne riadenie spoločnosti FENIX štúdio, s.r.o. od roku 2012 znáša vtedajší konateľ - odporca a zodpovedá za škody, ktoré spôsobila tretím osobám. Navrhovateľ podal návrh na zmierovacie konanie so spoločnosťou FENIX štúdio, s.r.o. na Okresnom súde Bratislava V (sp. zn. 23Cb/205/2014), avšak súd vo veci nekoná a navrhovateľ sa preto obáva, že dlžnú sumu nebude možné v konečnom dôsledku vymôcť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zřejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má

byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. d) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa prvej vety § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z preventívnej povahy predbežného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, keď situácia vyžaduje, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo, ak je tu obava, že by mohol byť ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Keďže rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia nie je rozhodnutím meritorným, súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Občianskeho súdneho poriadku predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia. Ide v prvom rade o osvedčenie skutočnosti, že tu existuje určité právo a že toto právo je porušené alebo ohrozené spôsobom, ktorý vyžaduje nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. túto požiadavku ďalej spresňuje tým, že vyžaduje, aby v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ opísal rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia a taktiež odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V predmetnom prípade súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal existenciu dôvodnej obavy, že budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude konaním odporcu ohrozený alebo zmarený. Navrhovateľ neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými odporca spôsobuje navrhovateľovi ujmu, ani nepreukázal, že odporca sa dopúšťa konania, ktoré je spôsobilé privodiť navrhovateľovi ujmu a že táto bezprostredne hrozí, resp. že sa správa spôsobom vzbudzujúcim reálnu obavu zo zmarenia možnosti výkonu budúceho súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, že odporca sa zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Rovnako navrhovateľ neosvedčil, že by odporca iným spôsobom negatívne ovplyvňoval svoje majetkové pomery. Navrhovateľ má len podozrenie, že spoločnosť FENIX štúdio, s.r.o. nevykonáva podnikateľskú činnosť a že sa plánuje jej zrušenie, čo nie je zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, rovnako ako ním nie je ani tvrdenie odporcu, že odporca za nesprávne riadenie spoločnosti zodpovedá za škody, ktoré tým spôsobil.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ neosvedčil, že odporca vyvíja aktivitu, ktorá by vyžadovala nevyhnutnú úpravu prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade za tohto skutkového stavu nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V rozhodnutí o predbežnom opatrení sa o náhrade trov nerozhoduje (§ 145 a contr. O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.