

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201377
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXX/X, B. D., a otec – E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H. F., v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„Vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., narodený: XX.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, počnúc od 1.5.2024 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.5.2024 do 30.6.2024 vo výške 100,- Eur súd

p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným počnúc od júla 2024 až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/138/2019-50 zo dňa 4.11.2019 v časti výživného na maloletého.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Matka sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a to zo sumy 110,- Eur na 160,- Eur.

Matka maloletého dieťaťa pre súdom uviedla, že je zamestnaná na dohodu prostredníctvom agentúry SKITUS AUTOMOTIVE s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 1000 eur. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi a s dvoma deťmi. Jej rodičia sú starobní dôchodcovia, pričom výška dôchodku otca je 506,90 eur a výška dôchodku matky je 414,80 eur. Náklady na toto bývanie matke maloletého dieťaťa nie sú presne známe, ale prispieva sumou 150 eur, taktiež prispieva do dreva pričom na sezónu ich to vyjde spolu 800 eur. Výdavky maty sú telefón 10 eur, internet 24 eur, digi tv 15 eur, spotrebný úver 98 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú telefón 10 eur, vreckové cca 100 eur mesačne, ošatenie 65 eur, permanentka do fitness centra 15 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu a hygienu. Poznamenala, že maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Maloletý od septembra začne navštevovať strednú združenú školu v Komárne. Otec maloletého nad rámec výživného neprispieva. Na Vianoce a sviatky mu zvykne dať 30-50 eur. Matka uviedla, že v styku otcovi maloletého so synom nebráni.

2. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so zvýšením výživného zo sumy 110,- Eur na sumu 160,- Eur počnúc od 15.2024, pričom zaostalé výživné bude splácať po 30 eur. Pracuje pre spoločnosť Edcha Veľký Meder s čistým mesačným príjmom cca 1300.eur. Býva v 3 izbovom byte s manželkou a s dvomi

deťmi. Jeho manželka je zamestnaná na polovičný úväzok pre mesto Veľký Meder s čistým mesačným príjmom 353 eur. Náklady na toto bývanie sú bytové družstvo 200 eur, elektrina 34 eur, plyn 21 eur, internet a tv vrátane 3 telefónov 150 eur. Uviedol, že má ďalšie výdavky na životné poistenie 35 eur, rodinný balíček poistenia pre celú rodinu 68 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloletého platí pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Nad rámec bežného výživného neprispieva. Na sviatky a narodeniny maloletému posielala peniaze. Na mimoriadnych výdavkoch sa zatiaľ nepodieľal. Matka maloletého mu v styku so synom nebráni.

3. Rodičia dňa 27.06.2024 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky uviedli, že sú ochotní sa dohodnúť a zvýšiť výživné zo sumy 110,- Eur na sumu 160,- Eur počnúc od 1.5.2024, pričom zaostalé výživné v sume 100 eur otec zaplatí v mesačných splátkach po 30 eur.

4. Opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

5. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).