

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200946
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: A. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX E., O. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 5.477,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.477,74 eur, úrok z omeškania za obdobie od 21.3.2012 do 30.9.2014 v sume 615,18 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.537,74 eur od 1.10.2014 do 12.2.2015 v sume 172,81 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.527,74 eur od 13.2.2015 do 26.3.2015 v sume 52,78 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.487,74 eur od 27.3.2015 do 23.4.2015, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.477,74 eur od 24.4.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 332 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 899,60 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: W. vedený v A. A., Q..A.. VS: XXXXXXXXXXX, ktoré sumy súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 10,00 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby odporkyňa bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5. 537,74 eur, úrok z omeškania zo splátok vo výške 615,18 eur, 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 5 537,74 eur od 1.10.2014 do zaplatenia, z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., Tomášikova 48 Bratislava a navrhovateľom, Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyni. Odporkyňa so Slovenskou sporiteľňou a.s., uzatvoril dňa 9.5.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporkyni poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. peňažné prostriedky v sume 5311,03 eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver 119 v mesačných splátkach po 75,58 eur. Podmienky čerpania týchto prostriedkov ako aj ich splácania, neplnenie zmluvných povinností boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporkyňa čerpala finančné prostriedky, pričom splátky úveru neuhradila riadne a včas. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje 74 splátok splatných od 20.3.2012 do 20.4.2018 v sume 5577,74 eur, pričom mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil dňom 11.8.2013. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 5810,66 eur a pozostáva z istiny v sume 4723,59 eur, riadneho úroku 854,15 eur, úroku z omeškania 182,09 eur, ostatného príslušenstva 50,83 - sumu 50,83 a úrok z omeškania 182,09 eur si navrhovateľ neuplatňuje. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky uhradila 24.7.2014 sumu 10,00 eur, 11.9.2014 - 10,00 eur a 30.9.2014 sumu 10,00 eur. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje 5537,74 eur (5577,74 eur mínus 30 eur).

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh čiastočne späť čo do zaplatenia sumy 60,00 eur

Tunajší súd vydal dňa 24.3.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C/93/2015-40, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor odporkyňa, v ktorom uviedla, že pohľadávku nemôže jednorazovo zaplatiť, pretože je nemajetná. Býva s dcérou v sociálnom jednoizbovom byte, kde jej nájom pomáhajú platiť rodičia. Dcéra študuje a podľa rozhodnutia súdu jej prispieva na výživu sumou 50,00 eur. Je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzačka o zamestnanie, ale vzhľadom na jej zdravotný stav, vek sa situáciu na trhu práce sa jej nedarí nájsť prácu, pracuje len príležitostne na dohodu, mesačne zarába cca 60,00 eur, čo je jej jediný príjem. Ku dňu podania odporu zaplatila 4 splátky po 10,00 eur a od mesiaca apríl 2015 bude pokračovať v úhrade splátok, žiadala, aby súd nariadil pojednávanie a umožnil jej dlh splácať v mesačných splátkach.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh čiastočne späť čo do zaplatenia sumy 60,00 eur, ktorú sumu už odporkyňa v splátkach zaplatila.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP pojednával v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní predniesol návrh zhodne s písomným, dodal, že zo strany odporkyne došlo k uznaniu dlhu čo do výšky a dôvodu dňa 18.6.2014. Bola snaha zo strany navrhovateľa dohodnúť sa s odporkyňou, avšak odporkyňa túto dohodu, podľa ktorej mala dlh splácať po 10 eur mesačne, nedodrжала, neuhrádzala splátky tak ako sa dohodli s navrhovateľom. Preto navrhovateľ žiada uhradiť celú dlžnú sumu. Navrhoval, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že robí na dohodu, zarobí 60,00 eur mesačne, predložila súdu aj potvrdenie o príjme, platí na základe rozsudku výživné dcére 50 eur mesačne podľa rozsudku č.k. 6C/217/2010-18. Uznáva, že nemá doplatené 3 mesiace, čo nezaplatila po 10 eur, nakoľko v tých mesiacoch jej nezostávalo ani na živobytie. Nájomné jej pomáhala platiť matka so sestrou, takisto aj stravu jej pomáhali. Teraz si to doplatila. Predložila súdu aj doklady o zaplatení splátok od 24.7.2014 tak, ako jej boli určené v splátkovom kalendári pri dohode o uznaní dlhu. Platí mesačne 120 eur nájom, 20 eur Satro, 20 eur električka, exekútorovi spláca 10 eur, čo si zobrala pôžičku od Provident-u, zarobí 60 eur v hrubom. Z úradu práce nepoberá nič, je evidovaná od 7.12.2011. Ďalej uviedla, že je schopná splácať dlh v splátkach po 10 eur mesačne, keby sa zamestnala, tak by začala aj viac splácať, ale zatiaľ si nenašla prácu. Zatiaľ ju do práce nezobrali, lebo brali do úvahy vek. Pracovala v P. K. 14 rokov, vtedy si riadne splácala pôžičky. Má astmu, tak musela odísť z práce, berie lieky, ktoré jej dáva lekárka zadarmo od sponzorov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere čl.5, Všeobecnými obchodnými podmienkami čl.6-18, Dodatkom č.7 k všeobecným obchodným podmienkam čl.19-21, Oznámením o postúpení pohľadávky čl.22, Zmluvou o postúpení pohľadávok čl.23-27, Odovzdávacím protokolom čl.28, Protokolom o odovzdaní zmienok čl.29, Prílohou č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok čl.31, Pokusom o zmier čl.32, Odporom odporkyne čl.42, čiastočným späťvzatím návrhu čl. 45, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 23-27 spisu vyplýva, že dňa 27.6.2013 uzavrel navrhovateľ so Slovenskou sporiteľňou a.s. zmluvu, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka, ktorú mala Slovenská sporiteľňa a.s. voči odporkyni.

Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že dlžníkom pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa, je odporkyňa, pohľadávka predstavovala sumu 5.810,66 eur a pozostávala z istiny v sume 4723,59 eur, riadneho úroku 854,15 eur, úroku z omeškania 182,09 eur (4723,59 + 854,15 + 182,09 + 50,83 = 5810,66) a ostatného príslušenstva 50,83 eur.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere na čl. 5 spisu vyplýva, že odporkyňa a Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 9.5.2008 uzavreli zmluvu podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej odporkyňa navrhovateľ poskytol spotrebný úver - bezúčelový úver vo výške 5311,03 eur a odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 119-ich mesačných splátkach po 75,50 eur. Bola dohodnutá výška úrokov z úveru premenlivá 12% ročne, poplatok za správu úveru 1,99 eur mesačne a RPMN 13,07 %.

Z Pokusu o zmier na čl. 32 spisu vyplýva, že odporkyňa splátky úveru nehradila riadne a včas, ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka predstavovala sumu 6463,04 eur, z toho neuhradený úver 5537,74 eur, zákonný/zmluvný úrok 692,38 eur, úrok z omeškania 83,24 eur, zmluvný úrok 98,85 eur a náklady klienta 50,83 eur.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.8.2013 do 20.14.2018 v počte 74 splátok v celkovej výške 5.577,74 eur. Odporkyňa po postúpení pohľadávky uhradila navrhovateľovi sumu 60,00 eur, v ktorej časti súd konanie pred začatím pojednávania dňa 4.5.2015 pre späťvzatie návrhu navrhovateľom v tejto časti zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavreli predmetnú zmluvu, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ povinný poskytnúť odporkyni ako spotrebiteľovi úver a odporkyňa bola povinná poskytnúť úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (úroky a poplatky) v dohodnutých splátkach (ďalej len splátky úveru). Odporkyňa vyčerpala úver, pričom splátky úveru nehradila riadne a včas. Tým vznikol odporkyni voči navrhovateľovi, ktorému bola pohľadávka postúpená, záväzok z uzavretej zmluvy, ktorý je povinná splniť. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a keďže odporkyňa aj uznala pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.477,74 eur, úrok z omeškania za obdobie od 21.3.2012 do 30.9.2014 v sume 615,18 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.537,74 eur od 1.10.2014 do 12.2.2015 v sume 172,81 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.527,74 eur od 13.2.2015 do 26.3.2015 v sume 52,78 eur, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.487,74 eur od 27.3.2015 do 23.4.2015, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 5.477,74 eur od 24.4.2015 do zaplatenia.

Odporkyňa nezaplatila splátky úveru riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd priznal navrhovateľovi 8,5% úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom podľa prvého dňa omeškania dlžníka.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyňi peňažné plnenie spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach po 10,00 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie z dôvodu, že odporkyňa je nemajetná, v súčasnej dobe je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pracuje len na dohodu, kde má príjem v hrubom 60,00 eur mesačne, má vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorej platí výživné 50,00 eur mesačne. S platením nájomného a výdavkov na stravu jej pomáha matka a sestra. Mesačne platí nájomné 120,00 eur, Satro 20,00 eur, elektriku 20,00 eur, splátky exekútorovi na pôžičku od Providentu 10,00 eur. Pracovný pomer musela odporkyňa skončiť pre zlý zdravotný stav - má astmu, berie lieky, ktoré jej dáva lekárka zadarmo od sponzorov.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a §-u 146 ods.2 veta druhá OSP tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 332,00 eur. Ďalej zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 899,60 eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za 3 úkony právnej služby po 190,89 eura, t. j. spolu v sume 572,67 eura (prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 4.5.2015), paušálna náhrada výdavkov vo výške 25,17 eura (3x 8,39 eur),-cestovné náklady podľa § 16 ods. 4 vyhlášky za účasť na pojednávaní dňa 4.5.2015 trasa Bratislava-Topoľčany a späť v sume 67,95 eur (119 km x 2.7 litra x 1,307 eur=24,40 eur, 0,183x238 km= 43,55 eur) a náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za 6 polhodín á 13,98 eur= 83,88 eur, spolu 749,67 plus 20% DPH v sume 149,94 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby a 1x paušál, za písomné podanie protistrane (pokús o zmier), nakoľko tento úkon nesúvisí s konaním pred súdom a teda nepovažuje tento úkon za potrebný v tomto konaní na účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.