

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010693
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514010693.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovaného O. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/76/2014 zo dňa 27.01.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 2T/76/20141 zo dňa 27.01.2015 obžalovaného O. G. uznal za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v napadnutom rozsudku a uložil mu podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 1 roka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný O. G..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že pracuje ako kuriér vo firme N. s.r.o. a jeho pracovné zaradenie je viazané na držbu vodičského oprávnenia a jeho zadržanie by pre neho znamenalo stratu zamestnania. Pracuje ako živnostník, stará sa o jedno nezaopatrované dieťa a škoda poškodenému P. A. je uhradená poisťovňou a takisto aj ním. Žiadal súd, aby zväžil možnosť od upustenia uloženia trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný O. G. sa pridržiaval dôvodov písomne podaného odvolania.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného namierené proti trestu zákazu činnosti je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2015 obžalovaný postupom podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a následne správne súd I. stupňa uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že vykoná vo veci iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Správne preto postupoval súd I. stupňa, keď obžalovaného O. G. uznal za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák..

Je potrebné uviesť, že odvolací súd sa skutkovými zisteniami nezaoberal, pretože rozhodnutie o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a preto ho nemožno meniť ani v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak je uložený trest neprímeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por. odvolací súd preskúmava iba tú časť rozsudku, ktorá bola stranou napadnutá.

Do rozhodnutia odvolacieho súdu si tento zabezpečil aktuálny výpis z registra priestupkov nachádzajúcich sa v karte vodiča obžalovaného. Zo záznamu vyplýva, že po prejednávanej veci sa obžalovaný dopustil dňa 05.06.2014 priestupku, za ktorý mu mestská polícia Hlavného mesta SR Bratislava uložila 10,- € pokutu (otáčanie v zákaze). Pri hodnotení priestupkov obžalovaného súd konštatuje, že sa nejednalo o závažné porušenia zákona o cestnej premávke a teda sa nejedná o nedisciplinovaného vodiča. Súd zvážil možnosť upustenia od uloženia trestu zákazu činnosti z pohľadu dôvodov, ktoré sám obžalovaný udáva. Treba tiež konštatovať, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol súdne trestaný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere ako je ustanovené v trestnom zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízkych.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák. a osobu obžalovaného dospel krajský súd k záveru, že je možné odvolaniu obžalovaného vyhovieť a preto podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok iba vo výroku týkajúceho sa trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Uvedené rozhodnutie odvolací súd riešil formou uznesenia z toho dôvodu, že sa jednalo síce o výrok o treste, ale išlo o samostatnú časť výroku vo vzťahu k ostatným výrokom nachádzajúcich sa vo výroku o treste (§ 162 Tr. por. a § 176 Tr. por.).

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.