

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721203107.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci oprávneného otca B., zastúpeného K., a povinnej matky G., zastúpenej C., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletej E., bytom u matky, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4Em/1/2021-37 zo dňa 31. januára 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4Em/1/2021-45 zo dňa 7. marca 2022, takto

rozhodol:

Návrh otca na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a .**

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením **m e n í** tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica **č.** k. 14P/11/2019-201 zo dňa 03.09.2021 **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením (v spojení s opravným uznesením) nariadil výkon rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 14P/11/2019-201 zo dňa 03.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2021. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že otec maloletej E. podal návrh na výkon rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 14P/11/2019-201 zo dňa 03.09.2021, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/11/2017-137 zo dňa 25.09.2017 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku stýkať sa s maloletou E. každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod., a to bez prítomnosti matky (výrok I.), po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou E. každý párný víkend od soboty 14.00 hod. do nedele 14.00 hod., a to bez prítomnosti matky (výrok II.), matka je povinná v určený čas maloletú E. na styk pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť (výrok III.), otec si maloletú E. bude preberať pred bytom matky a po skončení styku bude maloletú odovzdávať pred bytom matky (výrok IV.), zamietol návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. R. na uloženie výchovného opatrenia rodičom (výrok V.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.). Súd prvej inštancie uviedol, že zistil, že k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia zo strany povinnej osoby - matky nedochádza a doposiaľ sa od právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ku ktorej došlo dňa 15.10.2021, neuskutočnilo ani jedno stretnutie otca s maloletou. Uviedol, že z vyjadrenia matky vyplynulo, že sa snaží s maloletou rozprávať o otcovi, a to výlučne v pozitívnom zmysle, avšak maloletá odmieta o otcovi akúkoľvek komunikáciu, už pri miernom naliehaní zo strany matky sa u maloletej objavuje

nutkanie na močenie, pričom matka sa snaží prekonať odmietavý postoj maloletej k otcovi a za tým účelom kontaktovala detskú psychologičku. Súd prvej inštancie poukázal na to, že skutočnosti uvádzané matkou síce vyjadrujú existenciu ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý by sa styk s otca s maloletou nemal uskutočňovať, čo by znamenalo nedôvodnosť podaného návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, avšak komplexným posúdením skutočného stavu veci, nielen stavu veci tvrdeného matkou, dospel k iným záverom. Uviedol, že predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že toto konanie o výkon rozhodnutia takmer bez prerušenia priamo nadväzovalo na základné súdne konanie, v ktorom bolo rozhodnuté o novej úprave styku otca s maloletou, pričom súd v základnom konaní vychádzal zo skutočného stavu veci zisteného v čase vydania súdneho rozhodnutia, t. j. [redacted] zo skutočného stavu veci ku dňu 03.09.2021 a návrh na výkon rozhodnutia bol podaný na súd dňa 04.11.2021 s tým, že sa neuskutočnilo už prvé stretnutie podľa novej súdnej úpravy. Napokon súd prvej inštancie dôvodil, že súdne rozhodnutie vychádzalo z rozsiahleho dokazovania, pričom boli rešpektované všetky návrhy matky na dokazovanie, a to predovšetkým na znalecké dokazovanie, ktorým sa znalkyňa ucelene a komplexne vyjadrila [redacted] k charakterovým a povahovým vlastnostiam dieťa, matky, otca a vzťahom medzi nimi. Záverom zopakoval závery, podľa ktorých otec netrpí poruchou osobnosti a ani závislosťou. Stretnutia otca s maloletou bez prítomnosti matky sú v súčasnosti vhodné, keď maloletá má vytvorený citový vzťah k oboj rodičom, chce mať kontakt s oboma a za ideálnu situáciu by považovala, keby sa dali všetci dokopy. Maloletá sa s otcom bez prítomnosti matky hrá, spolupracuje a je radostná, má potrebu byť s otcom, pričom súčasne chápe, že to matka neschvaľuje, čo ju mátie. Maloletá v prítomnosti matky je k matke lojálna a hovorí to, čo chce matka počuť. Vo vzťahu k predloženým videonahrávkam, na ktorých má byť zachytený postoj maloletej k stretávaniu sa s otcom, uviedol, že maloletá nemá z dôvodu jej dlhodobého nestretávania sa otcom k nemu vytvorený primeraný vzťah, čo len osvedčuje potrebu skorého znovuzачatia budovania vzťahu otca s maloletou a maloletej s otcom, k čomu je nevyhnutné riadne dodržiavanie aspoň súdom nariadených stretnutí. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie nariadil výkon predmetného rozhodnutia. Na záver súd prvej inštancie upozornil [redacted] na možné následky nepĺnenia súdneho rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Uviedla, že [redacted] so závermi súdu prvej inštancie sa nemožno stotožniť, nakoľko z jej strany nedochádza žiadnym konaním, resp. správaním k mareniu realizácie styku otca s maloletou E.. Je pravdou, že od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku sa neuskutočnilo žiadne stretnutie maloletej E. s otcom, nakoľko maloletá E. sa stále stavia voči akémukoľvek stretnutiu s otcom veľmi odmietavo, prejavuje obavy, úzkosť až strach zo stretnutia, no napriek tomu, že jej ona pokojne vysvetľuje, že sa nemusí báť tohto stretnutia, pričom ju nedokáže presvedčiť, že by sa aspoň na chvíľu s otcom stretla a pozdravila. Uviedla, že maloletá sa bojí, že by ju otec už nevrátil, že by sa s ním musela hrať, aj keby nechcela, bojí sa, že by jej ublížil, niekedy sa nechce o tom rozprávať, prosí ju, nech ju otcovi nedáva a vyjadruje sa aj často tak, že už predsa povedala, že sa nechce s ním stretnúť, tak prečo stále on na tom trvá a nalieha. Začala tento problém riešiť s G.. H., detskou psychologičkou, voči ktorej si maloletá vybuodovala aj vzájomnú dôveru, avšak pre dlhodobú práceneschopnosť psychologičky k terapiám s maloletou E. v posledných mesiacoch nedochádzalo a z dôvodu nemožnosti pokračovať v terapiách oslovila V. v D. R.. Poukázala na to, že opakovane prosila otca, aby stretnutia s maloletou nesilil, avšak ten má k týmto prosbám odmietavý postoj. Má za to, že súd prvej inštancie pred nariadením výkonu rozhodnutia nedostatočne zistil skutkový stav, nakoľko nezabezpečil aktuálne vyšetrenie maloletej detským psychológom, ktorý by nielenže vyhodnotil jej skutočný postoj k otcovi ale následne by vedel aj nájsť spôsob, ako maloletej v jej odmietavom nastavení pomôcť bez ujmy na jej zraniteľnej psychike.

3. Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že dňa 08.03.2022 sa uskutočnilo stretnutie jeho a matky spolu s kolíznou opatrovníčkou G.. K. D. na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí rodiny D. R., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zistenia aktuálneho stavu. V prítomnosti kolíznej opatrovníčky sa dohodli, že v 10. týždni sa uskutočnia videohovory, [redacted] vo štvrtok o 17.30 hod a v sobotu o 10.00 hod v trvaní aspoň 10 minút, v 11. týždni sa uskutočnia hovory v utorok, štvrtok o cca 17.30 hod a v sobotu o 10.00 hod v trvaní aspoň cca 10 min, v 72. týždni sa v sobotu 26.3.2022 uskutoční stretnutie o 14.00 hod na verejnom priestranstve v D. R. v trvaní aspoň 10 minút a následne sa opäť ako rodičia stretnú na ÚPSVaR D. dňa 3..3.2022 o 14.00 hod v kancelárii č. XXX. Uviedol, že ani jeden [redacted] z videohovorov sa neuskutočnil v zmysle dohody, nakoľko matka sa síce pripojila, ale vždy bez maloletej, pričom vždy oznámila, že maloletá sa s ním rozprávať nechce a je vo svojej izbe a keď matku požiadal, aby išla do vedľajšej izby, aby mu E. ukázala, tak odmietla a preto sa o tom či ho maloletá odmieta nemohol presvedčiť, ale myslí

si, že to nie je pravda. Na podanom návrhu trvá a chce vykonávať svoje rodičovské práva a tráviť čas so svojou dcérou teraz a nie o niekoľko rokov. Myslí si, že maloletá nepotrebuje navštevovať psychológa a s takýmto postupom ani nesúhlasí. Uviedol, že ani jeden z odborníkov, s ktorým sa maloletá za posledné dva roky stretla, nekonštatoval, že by odmietala stretnutia s ním, resp. že by z neho mala obavy. Má za to, že odvolanie matky je v celom rozsahu nedôvodné a jeho jediným cieľom je získať čas. Vzhľadom na uvedené žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník v písomnom podaní uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zorganizoval dňa 08.03.2022 spoločné stretnutie oboch rodičov na pôde úradu s cieľom zistenia aktuálnej situácie a hľadania jej riešenia, pričom obaja rodičia so stretnutím súhlasili a podľa dohody sa ho zúčastnili. Matka pri pohovore uviedla, že styk otca s dieťaťom stále neprebíha a nevie, ako dcéru primäť k tomu, aby otca neodmietala. Navštevuje G.. H. s ktorou dlhodobo spolupracuje, ale táto dlhší čas bola PN a preto sa spolupráca nerealizovala. Podľa vyjadrenia G.. H. mala matka dcéru direktívne oznámiť, že pôjde k otcovi. Obom rodičom boli ponúknuté možnosti rekonštrukcie vzťahu maloletej E. s otcom, napr. náhodné/cielené stretnutie s otcom na verejnom priestranstve. Tiež im bola ponúknutá možnosť styku otca s dcérou na ÚPSVaR D. za prítomnosti psychologičky RPPS alebo kolíznej opatrovníčky. Následne bola rodičom ponúknutá možnosť spolupráce s K. s čím obaja súhlasili. Rodičia boli vedení k tomu, aby sa pokúsili obnoviť vzájomný vzťah otca a dcéry cez video hovor. Rodičia v závere stretnutia uzatvorili v spolupráci s kolíznou opatrovníčkou nasledovnú rodičovskú dohodu: 10. týždeň sa uskutočnia video hovory štvrtok o 17,30 hod. a v sobotu o 10.00 hod. v trvaní aspoň cca 10 min., 11. týždeň sa uskutočnia hovory utorok, štvrtok o cca 17,30 hod. a v sobotu o 10.00 hod. v trvaní aspoň cca 10 min., 12. týždeň v sobotu 26.03.2022 stretnutie o 14,00 hod. na verejnom priestranstve v PB v trvaní aspoň 10 minút. Následne sa uskutoční opätovné spoločné stretnutie oboch rodičov na ÚPSVaR D. 31.03.2022 o 14,00 hod. v kancelárii č. XXX. Dňa 31.03.2022 sa opätovne dostavili obaja rodičia na úrad vo veci zistenia situácie, kde matka uviedla, že podľa dohody sa v 10. týždni uskutočnili 2 video hovory, avšak otec uviedol, že oba boli bez mal. E.. Uviedol, že v 12. týždni sa uskutočnilo stretnutie maloletej s otcom za prítomnosti matky v detskom centre G. v trvaní cca 2 hod, pričom podľa vyjadrenia matky dopadlo veľmi dobre, podľa vyjadrenia otca prebehlo bez problémov a po ukončení stretnutia sa maloletá domáhala opätovného stretnutia s otcom. Obaja rodičia spoločne uviedli, že na nasledujúce stretnutie pôjde maloletá iba s otcom. Posledné stretnutie oboch rodičov na úrade sa uskutočnilo 28.04.2022, kedy pracovníčka úradu skonštatovala, že na predchádzajúcom stretnutí bola uzatvorená dohoda s oboma rodičmi, podľa ktorej sa malo 1x týždenne uskutočniť osobné stretnutie otca s maloletou E. a 1x týždenne aj telefonický hovor, pričom obaja rodičia následne uviedli, že telefonické hovory sa uskutočnili podľa dohody, avšak maloletá nie je zvyknutá telefonovať a preto má s tým problém, prvé osobné stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu jej choroby, avšak následne sa uskutočnili 2 stretnutia, ktoré prebehli bez problémov, maloletá sa prítomnosti matky nedožadovala. Na záver stretnutia maloletá uviedla, že by sa s otcom stretla aj nasledujúci deň. Maloletá prejavila záujem o spoločný obed s otcom, ktorý spolu zrealizovali a uviedla, že by chcela ísť na návštevu k otcovi do domácnosti do L., čo jej otec umožnil, stretnutie trvalo od 10.00 hod. do 16.30 hod., kedy otec maloletej priviezol pred dom matky, kde si ju matka vyzdvihla. Uviedol, že maloletá sa domáhala aj spania u otca, čo sa zatiaľ neuskutočnilo, ale obaja rodičia súhlasili s tým, že toto skúsia. Vzhľadom na zlepšujúcu sa komunikáciu a tiež pozitívnu zmenu v postoji nie len maloletej, ale aj matky v otázke styku otca s maloletou, bol nasledujúci termín spoločného stretnutia dohodnutý na 23.06.2022 o 14.00 hod. na ÚPSVaR D..

5. Na výzvu odvolacieho súdu, či oprávnený trvá na svojom návrhu vzhľadom k tomu, že došlo k zlepšeniu komunikácie rodičov a k pozitívnej zmene ich vzťahov ako i postoja maloletej, oprávnený uviedol, že potvrdzuje, že sa začal stretávať s maloletou, dokonca už u neho aj prespala a môže potvrdiť, že sa čiastočne zlepšila aj komunikácia medzi ním a matkou maloletej. Aj napriek tomu ale nemôže konštatovať, že by sa rozhodnutie súdu dodržiavalo, nakoľko stretnutia, ktoré boli medzi ním a maloletou, neboli v termínoch podľa vykonateľného rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu požiadal odvolací súd, aby na dobu cca 60 dní počkal s jeho vyjadrením, či na podanom návrhu na výkon rozhodnutia trvá alebo nie a počas tejto lehoty žiadam, aby súd nevykonával voči matke maloletej úkony smerujúce k výkonu rozhodnutia v zmysle CMP. Na ďalšiu výzvu súdu oprávnený uviedol, že dňa 28.04.2022 s matkou na ÚPSVaR D. uzatvorili novú rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletá u neho prvýkrát prenocovala dňa 29.04.2022 a v pohode to zvládli. Ďalšie prenocovanie sa uskutočnilo dňa 06.05.2022 a následne každý druhý víkend. Následne s matkou uzatvorili novú rodičovskú dohodu, kde sa dohodli na prázdninovom

režime stretávania sa s maloletou každý páry víkend s prenocovaním od piatku do nedele (2 noci) a na stretnutiach v nepárnych týždňoch 1x na cca 3 hod. Počas týchto prázdninových stretnutí chodili na detské ihriská, prechádzky, na kúpalisko, kolobežku, boli v kine, v G., spolu sa hrali vonku aj doma, pozerali rozprávky, boli na chate, čítali rozprávky, chodili spolu na nákupy, zorganizoval jej narodeninovú oslavu, na ktorej sa zoznámila s svojou novou rodinou, ktorá ju prijala a ona bez problémov prijala ich. Posledné stretnutie s maloletou sa uskutočnilo 19.8. až 20. 08.2022, na ktorom sa maloletá vyjadrovala pozitívne, bola spokojná a šťastná. Uviedol, že od tohto dňa maloletú nevidel, pričom zasielal aj matke mail, v ktorom žiadal o i. náhradné termíny nekonaných stretnutí, ale odpoveď nedostal. Má informáciu, že matka maloletej písomne doručila do spisovej dokumentácie u kolíznej opatrovníčky informáciu, že maloletá trpí zlým zdravotným stavom, že začala dostávať atakické záchvaty, ktoré striedajú melancholie a depresie a uviedla, že takýto stav. resp. zhoršenie zdravotného stavu registruje od tej doby, čo sa maloletá začala stretávať s ním, jej správanie má nahraté a chce jej zdravotný stav riešiť so psychiatrom. Túto informáciu sa prvýkrát dozvedel od G.. N. z K., s ktorým majú spoluprácu na základe dohody uzatvorenej na ÚPSVaR D.. Bližšie informácie mu dala matka až na spoločnom spolu s G.. N. dňa 14.09.2022, kde im matka ukázala aj pár predmetných videozáznamov, ku ktorým sa nechce vyjadrovať a nechá to na posúdenie odborníkom. Uviedol, že matka na tomto stretnutí oznámila, že pre dcérku E. vybavuje termín u psychiatricky. Po kontaktovaní matky zistil, že maloletá bola u pedopsychiatricky G.. H. v Q., s ktorou si následne dohodol stretnutie. Na stretnutí mu G.. H. povedala, že navrhuje hospitalizáciu maloletej v diagnostickom centre W. na základe toho, čo jej maloletá porozprávala spolu s matkou. Uviedol, že nie je odborník na detskú psychiatriu, ale nemyslí si, že maloletá trpí nejakým psychiatrickým ochorením a už vôbec nie s argumentom, že príčinou sú stretávania s ním. Poukázal na závery znaleckého psychologického posudku, vypracovaného v konaní D.. W. dňa 02.06.2021: Matka maloletej dieťa ovplyvňuje. Matka skutočne má obavy, až histriónske a paranoidné, že otec sa o dieťa nedokáže postarať, prípadne ho ohrozí. Navonok dcére verbalizuje, že keď príde otec, nemusí sa báť, ale neverbalitou, a hlavne paralingvistikou reči, tvrdí iné. To je pre dieťa mätúce. Je pozoruhodné, že napriek tomu, keď matka prítomná nie je, s otcom interaguje s radosťou, a aj sa o situácii rozumne vyjadruje. Matka tvrdí, že až keď bude sama maloletá chcieť byť s otcom, potom jej to umožní. Avšak maloletá je v prítomnosti matky k matke lojálna a hovorí to, čo matka (a stará matka) chcú počuť. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada súd, aby mu poskytol ešte lehotu 30 dní na prešetrenie zdravotného stavu maloletej vo W. a podľa toho navrhne ďalší postup, nakoľko nechce byť obviňovaný z toho, že je bezohľadný a hľadá si len svoje práva.

6. Kolízny opatrovník na výzvu súdu, či sa styk otca s maloletou realizuje v zmysle rozsudku, ktorého výkon navrhoval oprávnený uviedol, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately D. R. vykonal sociálne zisťovanie prostredníctvom otca aj matky. Matka maloletej oznámila úradu, že styk dieťaťa s otcom momentálne neprebíha, nakoľko maloletá má zdravotné problémy, ktoré opísala samotná matka tak, že uviedla: „ začala dostávať atakické záchvaty, ktoré striedajú melancholie a depresie“ , pričom zároveň predložila jej vyjadrenie, v ktorom uvádza, že po stretnutiach s otcom, sa u maloletej začali prejavovať poruchy správania, počas záchvatu sa začína prejavovať „ ako iná osoba - mužského pohlavia“. Matka uviedla, že tieto stavy sa u dieťaťa doteraz neobjavili nikdy, kým sa nezačala stretávať s otcom bez prítomnosti matky s povinnosťou prespávania u otca. Matka uviedla, že si správanie dcéry nahrala aj na mobil a tablet. Uviedol, že bol kontaktovaný aj otec dieťaťa, ktorý vyjadril rozhorčenie, že matka dieťaťa začala robiť vážne obštrukcie a z ich spoločného dieťaťa ide urobiť psychiatrického pacienta a že má vedomosť o tom, že matka navštívila obvodného lekára dieťaťa, s ktorým otec komunikoval a dozvedel sa informáciu, že matka ide s dieťaťom na psychiatrické vyšetrenie k psychiatricky, s ktorou si dohodol termín a následne sa dozvedel, že táto dala matke odporúčanie na hospitalizáciu pre dieťa do diagnostického centra G.. Uviedol, že otec uviedol rozhorčenie z neprofesionálneho správania sa lekárov (psychiatrov), a že matka urobí všetko preto, aby mu aj naďalej bránila v styku s dcérou a podľa neho sa neštíti urobiť z dieťaťa psychiatrickú pacientku. Počas rozhovoru otec zopakoval, že v takomto prípade by bolo vhodnejšie keby mal dcéru zverenú do výchovy on, nakoľko matka dieťaťa už vážne ohrozuje život a zdravie dieťaťa tým, že chce z dieťaťa urobiť psychiatrickú pacientku, pričom dieťa má len X rokov.

7. Na ďalšiu výzvu súdu, či oprávnený trvá na návrhu, oprávnený uviedol, že na návrh matky maloletej vydal Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 6.70.2022 uznesenie pod sp. zn.: I3P/4I/2022-79, ktorým nariadi1 neodkladné opatrenie tohto znenia: súd dočasne obmedzuje styk otca s maloletou E. M., nar.XX.XX.XXXX, a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/77/2019- 201. Matka maloletej je povinná

v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, podať návrh na úpravu práv a povinností k ma1o1etej E. M., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia bola najmä správa od pedopsychiatricky G. H. v Q., na základe odporúčania ktorej bola maloletá E. dva týždne hospitalizovaná na D.. Ako dôkaz predložil prepúšťaciu správu zo dňa 19.10.2022, ktorá podľa jeho názoru nepotvrďuje závery G. H., na ktorej bolo vydané neodkladné opatrenie. Uviedol, že sa voči neodkladnému opatreniu odvolal a požiadal odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 Civilného sporového poriadku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne alebo zamietne alebo aby rozhodnutie v zmysle § 389 písm. d) CSP zrušil, nakoľko neexistovali dôvody na jeho vydanie. Do času, kým odvolací súd nerozhodne o jeho odvolaní, nemá právny priestor na výkon rozhodnutia. Požiadal odvolací súd, aby konanie o výkon rozhodnutia prerušil až do času, kým nebude rozhodnuté o jeho odvolaní voči neodkladnému opatreniu.

8. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

9. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a v prípade negatívneho zistenia, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 ods. 1). Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1, súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že je možné predpokladať, že existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 by bolo možné odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu, možno nariadiť neodkladným opatrením po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený - otec maloletej domáhal výkonu rozhodnutia - návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/11/2019-201 zo dňa 03.09.2021, podľa ktorého je otec oprávnený počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku stykať sa s maloletou E. každú páru sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú páru nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod., a to bez prítomnosti matky; po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stykať sa s maloletou E. každý páry víkend od soboty 14.00 hod. do nedele 14.00 hod., a to bez prítomnosti matky; matka je povinná v určený čas maloletú E. na styk pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť; otec si maloletú E. bude preberať pred bytom matky a po skončení styku bude maloletú odovzdávať pred bytom matky. Oprávnený sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia z dôvodu, že styk otca s maloletou neprebíha podľa daného rozhodnutia, neuskutočnilo sa ani prvé stretnutie s maloletou.

14. Z obsahu podaní v odvolacom konaní, má odvolací súd za preukázané, že počas odvolacieho konania došlo k viacerým dohodám medzi oprávneným a povinnou na ÚPSVaR D. R., v zmysle ktorých malo dochádzať ku stretnutiam oprávneného s maloletou, maloletá mala prespať u oprávneného a taktiež sa dohodli na prázdninovom režime stretávania sa oprávneného s maloletou. Predmetné stretnutia sa uskutočňovali v zmysle daných dohôd až do augusta 2022. Následné stretnutia oprávneného s maloletou sa neuskutočnili, nakoľko podľa tvrdení povinnej maloletá trpí zlým zdravotným stavom. Z prepúšťacej správy z psychiatrickej kliniky C. a Z., ktorú predložil súdu oprávnený, vyplynulo,

že maloletá bola na klinike hospitalizovaná od 04.10.2022 do 19.10.2022 pre susp. psychotický vývoj k diff.dg. s heteroagresívnymi prejavmi v správaní. Maloletej bolo diagnostikované ADHD s patologicky hypertrofovanou fantáziou a bola prepustená do starostlivosti ambulantného pedopsychiatra.

15. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 13P/47/2022-19 zo dňa 06.10.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: súd dočasne obmedzuje styk otca s maloletou E. M., nar. XX.XX.XXXX a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.09.2021, č. k. 14P/11/2019 - 201; matka maloletej je povinná v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletej E. M., nar. XX.XX.XXXX a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 06.10.2022. Z odôvodnenia daného rozhodnutia vyplynulo, že súd mal z lekárskeho nálezu pedopsychiatricky G.. H. zo dňa 27.09.2022 za osvedčené, že maloletá sa jej zverila so svojimi zážitkami, ktoré majú charakter ilúzií až halucinácií a uviedla, že k ním chodí zloduch, ktorý vyzerá ako čert a hodil ju do studne. Podľa maloletej to bolo naozaj a lekárke uviedla, že sama je zloduch. Maloletá má aktuálne k otcovi hostilný postoj a práve naopak emočná väzba na matku a babku je veľmi intenzívna. G.. H. odporučila diagnostickú hospitalizáciu a nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s biologickým otcom. Z uvedeného je zrejmé, že u maloletej je potreba jej diagnostickej hospitalizácie a vzhľadom na súčasný postoj maloletej k otcovi ako aj k odporúčaniam G.. H., ktorá nepokladá aktuálne za vhodné, aby sa dieťa kontaktovalo s otcom, súd považoval v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vyhovieť návrhu matky, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne obmedzil styk otca s maloletou.

16. Odvolací súd tak akcentuje na to, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (ust. § 217 CSP). Nakoľko v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo vydané uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (č.k.13P/47/2022 zo dňa 06.10.2022, vykonateľné 06.10.2022), ktorým bol styk otca (oprávneného) s maloletou dočasne obmedzený a to v úplnom rozsahu styku upraveného rozhodnutím súdu, ktorého výkon navrhoval oprávnený, odvolací súd nemohol v danej veci rozhodnúť inak ako návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietnuť.

17. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol podľa § 388 CSP a rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

18. Otec sa podaním zo dňa 17.11.2022 domáhal prerušenia odvolacieho konania do rozhodnutia o jeho odvolaní v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 13P/47/2022, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie (viď bod 15. odôvodnenia tohto rozhodnutia).

19. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

20. Ustanovenie § 164 CSP upravuje fakultatívne prerušenie konania, podľa ktorého ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Prerušenie konania je tu na úvahe súdu, pričom súd má najskôr zvážiť iné vhodné opatrenia a až keď tieto nie je možné realizovať, môže konanie prerušiť. Výber vhodného opatrenia slúžiaceho racionálnej organizácii postupu pri vedení konania musí súd podriaďovať aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/150/2010 zo dňa 21.10.2010).

21. Odvolací súd nezistil v čase svojho rozhodnutia dôvod prerušenia odvolacieho konania v zmysle návrhu otca vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci a existenciu vykonateľného rozhodnutia súdu o dočasnom obmedzení styku otca s maloletou.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).