

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/65/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411204125
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411204125.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: P. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., W. XXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Helena Kontorová, advokátka so sídlom Semerovo 414, IČO: 31 823 807, proti žalovaným: 1. G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., W. XXX/XX, štátny občan SR, 2. N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., W. XXX/XX, štátny občan SR, obaja v zastúpení: JUDr. Ladislav Magyerka, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 73, IČO: 36857751, o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je **p o v i n n á** nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania sumou 477,41 eur na účet právneho zástupcu žalovaných Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., vedený vo VÚB a.s., pobočka Nové Zámky, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 2113, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa svojou žalobou zo dňa 08.03.2011 sa domáhala náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, a to na základe toho, že dňa 10.02.2010 bola žalobkyňa fyzicky atakovaná žalovanými v obchode a pred obchodom s potravinami a mäsovými výrobkami v obci Gbelce na Novozámockej ulici. V ten deň o 15:00 hod išla do mäsiarstva, kde ju uvideli žalovaní, tak ju vytiahli z obchodu za ruky, že jeden ju držal za jednu ruku a druhý za druhú, vonku ju žalovaný udrel päšťou, oplľul ju a vynadal jej. Bolela ju len ľavá ruka. Lekára vyhľadala o tri dni po tejto udalosti a 15 dní mala ruku v sadre. Po incidente vysadla na bicykel a odišla domov. Jej druh zavolať policajtov, ktorí sfaľovali doklady, trestný čin prerobili na priestupok. Aj predavačka v obchode krivo svedčila v jej neprospech. Žiadala, aby jej súd priznal sumu 350,00 eur za to, že veľa cestovala, veľa listov poslala, bola v Nitre aj v Bratislave, titulom bolestného za 15 bodov sumu 250,00 eur a zvyšok žiadala preto, lebo jej otrávil psa, mačku a aj ju chcú otráviť.

Druh žalobkyne T. S. uviedol, že síce on nebol osobne prítomný pri incidente, ale keď žalobkyňa po tom prišla domov, zavolať policajtov, ktorí sa žalobkyne spýtali, či pôjde na röntgen, ale žalobkyňa v ten deň nešla, až v nedeľu ráno, tri dni po incidente išla vlakom na pohotovosť. Žalobkyňu chceli zabiť, mali šťastie, že nepadla na zem. Žiadal, aby bola svedkyňa D. podrobená výsluchu na detektore lží, v inom prípade pôjde ďalej, lebo je v strane SMER a žiadal, aby súd priznal bolestné žalobkyňi vo výške 300,00 eur.

Žalovaná v 1. rade so žalobou nesúhlasila, žiadala ju zamietnuť. Uviedla, že je susedkou žalobkyne a spolunažívanie je silne narušené, sú medzi nimi nezhody už vyše 4 rokov. Žalobkyňa je konfliktný typ, ktorý neustále vyhľadáva príčinu na spory a hádky. Zo začiatku sa snažila nebrať do úvahy útoky voči sebe a svojej rodine, a snažila sa situáciu riešiť prostredníctvom Obecného úradu v Gbelciach. Dňa

10.02.2011 v poobedňajších hodinách v Gbelciach na ulici Stampayho počula ako žalobkyňa opakovane napáda slovne jej synovca N. W. - žalovaného v 2. rade, začala sa mu vyhrážať, že ho aj tak dá zatvoriť, tak išla za žalobkyňou do obchodu a zvýšeným hlasom ju upozornila, aby im dala konečne pokoj, potom začala žalobkyňa slovne napádať aj ju a následne ju oplula. Domnievala sa, že žalobkyňa má v úmysle na ňu fyzicky zaútočiť, preto ju chytila za kabát a snažila sa jej zabrániť v útoku. Na to vošiel aj žalovaný v 2. rade, spolu vytlačili žalobkyňu z obchodu von, pretože ich vyzvala, aby si svoje spory riešili mimo obchodu. Po tom, čo vyšli von na ulicu, žalobkyňa nasadla na bicykel a odišla preč. K žiadnemu fyzickému napadnutiu žalobkyne z jej strany nedošlo. V ten deň bola vypočutá aj polícia, následne bola vypočúvaná na polícii v Štúrove asi v júli 2011 a potom na Obvodnom úrade v Štúrove.

Žalovaný v 2. rade so žalobou taktiež nesúhlasil, vypovedal, že žalobkyňu dňa 10.02.2011 fyzicky nenapadol, nemal na to dôvod, aj keď sa mu vyhrážala a slovne ho napádala. Najprv na jej útoky nereagoval, ale potom vošla do obchodu jeho teta G. O. a snažila sa utíšiť žalobkyňu a vtedy žalobkyňa zaútočila aj na ňu - na žalovanú v 1. rade a oplula ju. Chcela na ňu zaútočiť, tak ju žalovaná v 1. rade chytila za kabát a snažila sa zabrániť jej v útoku. Žalobkyňa mala na sebe kabát, tak ju chytil za kabát a vytlačil ju von z obchodu, pričom ho škrabala po rukách. Následne ako všetci vyšli z obchodu, žalobkyňa odišla 5 metrov, potom sa vrátila, zobrala bicykel a odišla na ňom domov. Žalobkyňa nemala žiadne viditeľné zranenia, nemala mať z čoho, pretože za ruku ju nedržali a ani jej s rukou netriasol. Asi o hodinu po incidente ho prišli vypočuť policajti, následne bol vypočutý aj na polícii v Štúrove a potom na Obvodnom úrade v Štúrove.

Súd rozsudkom zo dňa 07.11.2013 žalobu v plnom rozsahu zamietol, proti rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že súd si nezasadovolil priestupkový spis a tvrdenia účastníkov v trestnom konaní neboli vierohodné a súd nepriznal náhradu ani za preukázané bolestné.

Krajský súd uznesením č. k. 9Co/248/2014-125 zo dňa 09.10.2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu z dôvodu, že súd si neujasn timer, čo je predmetom konania, čo do jeho rozsahu (výška žalovanej sumy), ako aj dôvodov (žalovaná raz uvádzala, že žalovanej sumy sa domáha titulom bolestného, inokedy aj z dôvodu sťaženia spoločenského uplatnenia a cestovného). Po rozhodnutí o pripustení alebo nepripustení zmeny petitu bude potrebné, aby súd opätovne vo veci rozhodol.

Uznesením v tejto právnej veci zo dňa 05.11.2014 súd vyzval žalobkyňu, aby doplnila žalobu v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre. Následne doplnila právna zástupkyňa žalobkyne podaním z 10.12.2014 žalobu, v ktorej žiadala, aby bola žalobkyňi priznaná suma 444,06 eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 9,75% zo sumy 230,70 eur od 08.03.2011, t. j. od podania žaloby. Sumu 230,70 eur si žalobkyňa uplatnila titulom bolestného za 15 bodov po 15,38 eur, na základe bodového ohodnotenia bolestného J.. R. T. a zvyšnú sumu vo výške 211,00 eur titulom náhrady za právnu pomoc poskytnutú PhDr. S. J. vo výške 26,00 eur, JUDr. R. vo výške 15,00 eur, JUDr. X. vo výške 70,00 eur a JUDr. U. vo výške 100,00 eur. Žalobkyňa si uplatnila aj cestovné vo výške 2,36 eur z Gbeliec do Nových Zámok na vyšetrenie dňa 13.02.2011. Súd uznesením zo dňa 04.05.2015 na pojednávaní pripustil zmenu petitu žaloby z 10.12.2014.

Žalovaní so žalobou naďalej nesúhlasili, žalobu žiadali zamietnuť, namietali, že z predložených príjmových dokladov od jednotlivých advokátov nie je vôbec jasné, v akej právnej veci sa právne poradenstvo a právne služby, ktoré advokáti žalobkyňi poskytli, týkali. Navyše PhDr. S. J. je mediátor a zaoberá sa mimosúdny m riešením sporov, takže nemôže vystaviť doklad na právne poradenstvo.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, lekárskou správou z 13.02.2011, lekárske m posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia z 28.02.2011, potvrdením o majetkových pomeroch žalobkyne, doplnením žaloby z 29.03.2011, cestovným lístkom Gbelce - Nové Zámky, vyjadrením žalovanej v 1. rade z 09.05.2011, zápisnicou z ústneho pojednávania priestupku pred OU v Štúrove z 23.03.2011, zápisnicou Obec Gbelce z 12.01.2011, lekárskou správou J.. U. Q., uznesením OO PZ SR Štúrovo ČVS: ORP-664/ŠT-NZ-2011, vyjadrením žalovaného v 2. rade, vyjadrením konajúcej sudkyne k námietke zaujatosti, rozhodnutím KS v Nitre č. k. 7NCc/7/2011, správou Union zdravotná poisťovňa z 05. 10. 2011, správou VŠZP z 21. 10. 2011, správou Dôvera zdravotná poisťovňa z 25. 10. 2011, lekárskou správou J.. U. Q. z 09. 11. 2011, správou OR PZ Nové Zámky z 25. 11. 2011, správou Okresná prokuratúra Nové Zámky zo 16.12.2011, uznesením o prerušení konania zo 17. 01. 2012, sťažnosťou žalobkyne postúpenou

na NS SR dňa 10. 02. 2012, lekárske posudkom, lekárskou správou, rozhodnutím KS v Nitre č. k. 9Co/74/12, oznámením OR PZ SR - OO PZ Štúrovo z 18. 09. 2012, správou OR PZ SR - OO PZ Štúrovo, spisom Obvodného úradu Štúrovo - Odbor všeobecnej vnútornej správy č. A-2013/007011, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/65/2011-105 zo dňa 07.11.2013, odvolaním z 10.12.2013, doplnením odvolania zo 17.12.2013, vyjadrením JUDr. Magyerku z 28.01.2014, vyjadrením žalobkyne z 25.02.2014, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/248/2014-125 zo dňa 09.10.2014, uznesením o doplnení návrhu z 05.04.2015, dohodou o splnomocnení, doplnením žaloby z 10.12.2014, príjmovými pokladničnými dokladmi, vyjadrením JUDr. Magyerku z 21.01.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 10.02.2011 v čase okolo 15:00 hod v Obci Gbelce v obchode Mäso a údeniny došlo k slovnej hádke medzi účastníkmi konania a následne malo dôjsť podľa tvrdenia žalobkyne k jej fyzickému napadnutiu zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, v dôsledku čoho mala žalobkyňa utpieť zranenie pomliaždeniny ľavej ruky ťažšieho stupňa s dobou liečenia v trvaní od 13.02.2011 do 28.02.2011. Vzhľadom na trestné oznámenie žalobkyne bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví, a to OR PZ SR Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Štúrovo, pod sp. zn. ČVS: ORP-950/ŠT-NZ-2011. V tomto konaní bola podrobne vypočutá žalobkyňa k incidentu, ktorý sa v menovaný deň stal, žalobkyňa uviedla, že ju napadli žalovaní v 1. a 2. rade, žalovaná v 1. rade ju chytila za ľavú ruku, žalovaný v 2. rade ju chytil za pravú ruku a vytiahli ju z obchodu a kým ju žalovaný v 2. rade dvakrát päšťou uderil do pravej časti hlavy, tak ju žalovaná v 1. rade stále držala za ľavú ruku, potom sa im vytrhla, sadla si na bicykel a odišla domov. Žalovaná v 1. rade poprela, že by bola fyzicky zaútočila na žalobkyňu, potvrdila, že ju chytila za kabát a snažila sa ju len odtlačiť od seba. Žalovaný v 2. rade taktiež poprel, že by bol na žalobkyňu zaútočil, potvrdil, že došlo k slovnej hádke, ktorá vyústila do toho, že žalobkyňa chcela napadnúť žalovanú v 1. rade, preto žalobkyňu chytil za kabát a vytlačil ju z obchodu. Obaja žalovaní zhodne uviedli, že žalobkyňa nemala žiadne zranenia a z miesta odišla na bicykli.

Žalobkyňa v deň incidentu lekárske ošetrenie nevyhľadala, vyhľadala ho až 13.02.2011, t. j. až tri dni po incidente. Z lekárskej správy z tohto dňa, ktorá bola vyhotovená chirurgickou ambulanciou CPPC FNŠP Nové Zámky, bolo zistené, že žalobkyňa mala poranenie ľavého zápästia a boli zistené menšie hematómy staršieho dáta. Žalobkyňa žiadne zranenia v oblasti tváre neuvádzala, ani v lekárskej správe nie je zmienka o poranení v oblasti tváre. Z lekárskeho posudku MUDr. R. T. vyplýva bodové hodnotenie bolestného v celkovom rozsahu 15 bodov za pomliaždenie ľavej ruky ťažšieho stupňa.

Z obsahu horeuvedeného trestného spisu súd ďalej zistil, že bola vypočutá v tomto konaní aj predavačka F. D., ktorá v čase incidentu bola prítomná v predajni Mäso a údeniny a táto svedkyňa vypovedala, že prišla k nej žalobkyňa do obchodu dňa 10.02.2011, ktorá po bežnej konverzácii začala hovoriť nezmyselné slová, následne do obchodu vbehla mladšia žena, ktorá žalobkyňu chytila za kabát a snažila sa jej hlasnejšie opýtať, kedy už prestane nadávať a urážať jej rodinu. Medzitým prišiel do predajne aj mladý muž, ktorý začal strkať do žalobkyne ale vtedy už ona vyšla spoza pultu, postavila sa medzi nich a vyzvala ich, aby si celú vec riešili mimo predajne. Videla, že všetci účastníci vyšli z obchodu a potom žalobkyňa sadla na bicykel a z miesta odišla. Svedkyňa potvrdila tú skutočnosť, že žalobkyňa nebola žalovanými v obchode ani pred obchodom napadnutá fyzicky a nemala žiadne zranenia.

Právna zástupkyňa žalobkyne žiadala, aby bola v konaní vypočutá svedkyňa F. D., ktorá bola podrobne vypočutá v trestnom konaní, dokonca dvakrát a podrobne sa vyjadrila k priebehu incidentu, ktorý sa v obchode stal, preto súd nepovažoval za potrebné, aby bola svedkyňa opätovne vypočutá v konaní aj s poukazom na časový odstup od incidentu, preto návrh právnej zástupkyne žalobkyne na výsluch svedkyne zamietol.

Taktiež v konaní pred OO PZ SR bol vyhotovený znalecký posudok č. 19/11 znalca J. Z. M., ktorý konštatoval, že žalobkyňa mala pomliaždenie zápästia ľavej ruky ľahšieho stupňa, iné poranenia na jej tele neboli zistené, jednalo sa o ľahšie zranenie, ktoré si nevyžadovalo PN žalobkyne a doba liečenia bola úplne krátka - 10 až 12 dní. Ďalej znalec konštatoval, že spôsobom, aký žalobkyňa uviedla, že k zraneniu došlo sa nedá spôsobiť pomliaždenie, navyše žalobkyňa sama potvrdila, že odišla z miesta činu na bicykli, teda nemožno jednoznačne potvrdiť, že k jej zraneniu došlo 10.02.2011 a je úplne podľa znalca netypické, že zranená osoba, t. j. žalobkyňa vyhľadala lekárske ošetrenie až tri dni po incidente, pretože ak by došlo k tak vážnemu zraneniu ako uvádzala žalobkyňa, tak by pre bolestivosť vyhľadala lekárske ošetrenie ešte v deň zranenia a nedá sa predpokladať, že by vedela jazdiť na bicykli.

Vo svojej zmenenej žalobe z 10.12.2014 žalobkyňa žiadala titulom bolestného sumu 230,70 eur, titulom poskytnutia právnej pomoci od rôznych advokátov a iných osôb sumu 211,00 eur a titulom cestovného z Gbeliec do Nových Zámkov a späť na vyšetrenie dňa 13.02.2011 sumu 2,36 eur.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 1 zák. č. 437/2004 Z. z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, tento zákon ustanovuje

- a) podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia,
- b) vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej len "lekársky posudok") a jeho náležitosti,
- c) zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 2 ods. 1/ až 3/ zák. č. 437/2004 Z. z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok"). Na účely tohto zákona

- a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví,
- b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví,
- c) poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "poskytovateľ náhrady") je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov, 1)
- d) posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ až 4/ zák. č. 437/2004 Z. z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa ust. § 5 ods. 1/ až 5/ zák. č. 437/2004 Z. z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis.2) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

Súd na základe dokazovania dospel k tomu záveru, že v tomto konaní žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, teda nevedela preukázať ňou tvrdené, že by ju boli žalovaní v 1. a 2. rade fyzicky napadli, jej tvrdenia o fyzickom násilí boli vyvrátené tak výpoveďami žalovaných ako aj výpoveďou jedinej svedkyne, ktorá mala byť svedkom incidentu, a to predavačky v obchode Mäso a údeniny. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaní ju napadli a dokonca, že žalovaní v druhom rade okrem zranenia spôsobeného na ruke, ju udrel päšťou do tváre, ktoré tvrdenia žalobkyne sa nezakladali na pravde, pretože tak z výpovedí žalovaných ako aj z lekárskej správy ošetrojúceho lekára bolo preukázané, že žalobkyňa žiadne zranenia v oblasti tváre nemala, navyše svedkyňa potvrdila, že žalobkyňa nemala zranenia ani po odchode z obchodu. Nie je celkom zrejmé, prečo žalobkyňa vyhľadala lekárske ošetrenie až tri dni po incidente, keď uvádzala, že zranenú ruku mala bolestivú, prečo vyhľadala ošetrenie na pohotovosti až v nedeľu, keď k incidentu došlo vo štvrtok a na druhý deň mala možnosť vyhľadať odbornú lekársku pomoc. Súd nezopakoval opätovne dokazovanie, ktoré už raz bolo v trestnom konaní vykonané, výsledky z dokazovania v trestnom konaní si osvojil ako svoje vlastné aj vzhľadom na tú skutočnosť, že od incidentu až do rozhodnutia vo veci uplynuli vyše štyri roky. Právna zástupkyňa žalobkyne síce namietala, že súd sa neoboznámil s obsahom priestupkového spisu, avšak asi ušlo jej pozornosti, že uznesením Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Obvodné oddelenie PZ Štúrovo, č. ČVS: ORP-950/ŠT-NZ-2011 zo dňa 08.11.2011 bola trestná vec postúpená na Obvodný úrad, oddelenie všeobecnej vnútornej správy Štúrovo, na prejednanie priestupku, nakoľko z výsledkov skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že nejde o prečin. Následne boli vypočutí účastníci konania v priestupkovom konaní a Obvodný úrad Štúrovo záznamom o odložení veci z 09.05.2013 odložil vec z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla. Tento trestný spis spolu s priestupkovým spisom bol pripojený k spisu dňa 23.08.2013.

Súd sa stotožnil aj s výsledkami znaleckého posudku vyhotoveného v trestnom konaní, keď znalec konštatoval, že takým spôsobom, ako žalobkyňa priebeh skutku opísala, nemohlo dôjsť k zraneniu, ktorý deklarovala žalobkyňa. Súd preto z dôvodu hospodárnosti nevykonal opätovné dokazovanie vo veci, pretože v celom konaní absentoval dôkaz zo strany žalobkyne, že predmetné poškodenie zdravia jej bolo spôsobené žalovanými. Z týchto istých dôvodov bolo aj trestné stíhanie zastavené, vec bola postúpená na prejednanie priestupku na Obvodný úrad Štúrovo a následne bola vec záznamom Obvodného úradu Štúrovo odložená z dôvodu, že zodpovednosť za priestupok zanikla.

Keďže žalobkyňa v konaní nevedela preukázať, že ujma na zdraví jej bola spôsobená zo strany žalovaných, súd nenašiel príčinnú súvislosť medzi ujmom na zdraví, spôsobenou škodou a konaním žalovaných, žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, teda súd jej nemohol priznať náhradu bolestného za poškodenie zdravia. Tak zo znaleckého posudku, ako aj z prednesov samotnej žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa vyhľadala až tri dni po incidente lekárske ošetrenie, ak by mala žalobkyňa bolesti, vzhľadom na poškodenie zdravia, bola by lekára vyhľadala hneď po incidente, navyše o tejto možnosti bola poučená aj políciou, ktorú sama ohlásila a zavolaala v deň incidentu. Vzhľadom na tieto skutočnosti nemal súd inú možnosť ako žalobu o bolestnom zamietnuť.

Žalobkyňa sa domáhala aj náhrady za právne poradenstvo vo výške 211,00 eur ako aj náhrady cestovného za vyšetrovanie, súd považoval aj tieto nároky žalobkyne za neopodstatnené, pretože sa jedná o akcesorické nároky, ktoré súvisia s pôvodným žalobným nárokom, a to nárokom na bolestné, ktorého opodstatnenosť žalobkyňa v konaní nevedela preukázať. Žalobkyňa nevedela preukázať ani to, akej veci sa právne poradenstvo týkalo. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol aj v rozsahu týchto nárokov, keď hlavný nárok žalobkyňa v konaní nevedela preukázať a tieto ostatné nároky vyplývajúce z hlavného nároku už neboli opodstatnené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O. s. p. tak, že priznal ich náhradu v konaní plne úspešným žalovaným, a to vo výške 477,41 eur, ktorá pozostáva z trov ich právneho zastupovania za päť úkonov právnej pomoci po 71,48 eur (prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní dňa 07.11.2013, vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie k zmene petitu návrhu z 20.01.2015, účasť na pojednávaní dňa 04.05.2015), 2x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013 + 1x režijný paušál po 8,04 eur za rok 2014 + 2x režijný paušál po 8,39 eur za rok 2015 + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.