

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201132
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú E. E., E.. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov nebohej J. E. W. B. Č., E.. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom D. Č.. XXX, o návrhu B. I., E.. XX. XX. XXXX, I. K. D., I. E. Č.. XX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletá E. E., E.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti B. I., E.. XX. XX. XXXX, bytom K. D., I. E. XX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, výživné je splatné k rukám B. I. vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 7P/9/2014-31.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši žiadal súd, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti B. I. a to na tom skutkovom základe, že maloletá, ktorá bola predchádzajúcim rozhodnutím súdu zverená do osobnej náhradnej starostlivosti O. K. vyjadrila vážne výhrady voči pomerom a výchovným metódam v rodine O. K., pričom úrad práce v rámci riešenia vzniknutej situácie oslovil širší okruh príbuzných a o možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú prejavila záujem B. I., otec o maloletú záujem neprejavil, keďže nemá s maloletou vytvorený prakticky žiadny vzťah. V návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ďalej uviedol, že želaním maloletej je, aby bola zverená B. I. a zároveň, že táto spĺňa všetky podmienky pre to, aby jej dieťa mohlo byť zverené, je bezúhonná, jej zdravotný stav je dobrý a pokiaľ sa týka príbuzenského vzťahu, jej manžel je bratom nebohej starej matky maloletej.

Navrhovateľ, opatrovník dieťaťa a otec dieťaťa sa na termín pojednávania nedostavili, títo mali doručenie predvolania riadne vykázané, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

B. I. na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu úradu práce vyhovel a maloletú Nikoletu zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň pri svojom výsluchu uviedla, že v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloletú, maloletá si u nej zvykla, je spokojná, rešpektuje ju a ona má k nej vytvorený citový vzťah, maloletá je vlastne príbuznou jej manžela, jej manžel bol bratom alebohej starej matky maloletej. Uviedla, že v súčasnej dobe už nepracuje, jej zdravotný stav je dobrý, je bezúhonná, nemá záznam v registri trestov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom B. I., oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/9/2014, výpisom z registra trestov, správou z prešetrenia pomerov v rodine, rodným listom maloletej, predbežným opatrením okresného súdu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 7P/9/2014-31 bola maloletá E. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. K., predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 18. 03. 2014, pričom maloletá sa nachádzala v uvedenej rodine až do 23. 02. 2015, kedy sa maloletá v sprievode príbuznej dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, kedy vyjadrila vážne výhrady voči pomerom a výchovným metódam v rodine O. K. a zároveň rozhovorom u psychológa úradu práce maloletá vyjadrila želanie, aby sa do uvedenej rodiny už nemusela vrátiť. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne zároveň preukázané, že i samotná O. K. nemá už záujem o to, aby maloletá zostala v jej osobnej starostlivosti a zotrvanie maloletej v jej rodine považuje za nereálne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 04. 2015 mal súd preukázané, že O. I. je manželkou brata starej matky maloletej E., žijú v spoločnej domácnosti s manželom P. I., ktorý je zamestnaný ako vodič kamiónu, kde jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 1.400 Eur, obývajú trojizbový družstevný byt s príslušenstvom, v byte prebieha rekonštrukcia kuchyne a zariaďuje sa detský izba pre maloletú. Maloletá E. si v rodine zvykla, rešpektuje pani I., dodržiava dohodnuté pravidlá, v súčasnej dobe navštevuje 8. ročník Základnej školy vo Veľkom Krtíši, do školy chodí pravidelne, navštevuje tanečný krúžok, v škole chodí na obedy, tiež chodí na doučovanie angličtiny a matematiky. Pokiaľ sa týka otca, tento maloletú nenavštevuje, žiadnym spôsobom sa o maloletú nezaujíma. Zdravotný stav maloletej je dobrý, ošetrojúcim lekárom je MUDr. Milica Lajtmanová. Pokiaľ sa týka pani I., táto absolvuje prípravu v referáte poradensko-psychologických služieb na náhradnú osobnú starostlivosť a tejto prípravy sa zúčastňuje aj samotná maloletá. Zo správy úradu práce zároveň vyplynulo, že na základe vykonaného šetrenia v domácnosti pani I. B. sú vytvorené vyhovujúce podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Z predloženého výpisu z registra trestov mal súd preukázané, že B. I. nemá záznam v registri trestov. Pokiaľ sa týka otca maloletej, tento nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi, zo správy Obce Kosihovce mal súd preukázané, že otec maloletej žije v rómskej osade v nelegálnej stavbe s družkou D. Š. a tromi maloletými deťmi, nie je nikde zamestnaný, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, robí rozbroje, je výbušnej, prchkej a seabavedomej povahy, medzi občanmi nie je obľúbený, zo strany spoluobčanov boli na neho vznesené viaceré sťažnosti a pripomienky, ktoré zatiaľ boli len ústne verbalizované, prejednávané v komisii pre ochranu verejného poriadku nebol. Má záväzky na nezaplatených daniach za komunálny odpad vo výške 186 Eur.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1, 2, 3, 7, 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že matka maloletého dieťaťa zomrela, tiež zomreli aj starí rodičia maloletého dieťaťa, ktorým bola maloletá následne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ sa týka otca maloletej, tento o maloletú od jej narodenia neprejavuje žiadny záujem, maloletá ho nepozná, on nepozná maloletú a nemajú k sebe vytvorený žiaden citový vzťah. Pokiaľ sa týka B. I., táto je v príbuzenskom vzťahu s maloletou, keďže jej manžel bol bratom nebohej starej matky maloletej, ktorej bola v predchádzajúcom období maloletá zverená do osobnej starostlivosti. B. I. má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je bezúhonná- nemá záznam v registri trestov a podľa jej vyjadrenia, jej zdravotný stav je dobrý. Tiež pokiaľ sa týka zdravotného stavu maloletej, tejto zdravotný stav je dobrý. Keďže bolo zistené, že B. I. je osobou, ktorá má vytvorené všetky predpoklady pre to, aby mohla zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, má vytvorené aj hmotné podmienky pre zabezpečenie najlepšej starostlivosti o maloletú, žije v družstevnom byte, trojizbovom kde maloletá má vytvorený osobný priestor pre svoj rozvoj, má vlastnú izbu, starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná štandardným spôsobom, preto potom súd rozhodol v zmysle návrhu úradu práce a maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti B. I., keďže uvedené je v záujme maloletej. Pokiaľ sa týka výživného, súd vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, pričom pokiaľ sa týka plnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, súd mal preukázané, že otec maloletej je nezamestnaný, má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti a výživné v uvedenej výške je povinný plniť si a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neodôvodňovali (neumožňovali) určenie výživného ani v tejto minimálnej výške. Uvedené znamená, že otec maloletej ako povinný rodič musí vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa a to aspoň v minimálnom rozsahu, hoci aj na úkor svojho minima, keďže výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto potom súd uložil otcovi plniť si vyživovaciu povinnosť v uvedenej minimálnej výške a to počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť určenú rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 7P/9/2014-31 a to v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, podľa ktorého náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Uvedeným dôvodom je záujem maloletého dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zotrvanie maloletej v rodine Jany Valachovej nepredstavuje záujem maloletého dieťaťa, pričom sa jedná o takú zmenu pomerov, ktorá si vyžaduje zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Tak ako bolo uvedené v návrhu na začatie konania, sama maloletá pociťuje zotrvanie v rodine O. K. ako nemožné, nežiaduce a nechce sa do uvedenej rodiny vrátiť, aj samotná O. K. zotrvanie maloletej v jej rodine považuje za nereálne, preto potom súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť O. K..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.