

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/488/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512213088.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko G. X, M. G. K., o 142,73 € s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka popri žalovanom: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Sovietskych hrdinov 66, Svidník, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo 6.12.2014 č. k. 18C/206/2013 - 71

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že vedľajšiemu účastníkovi p r i z n á v a náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 5 €, ktorú žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť advokátovi, JUDr. Igorovi Šafrankovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobca ani vedľajší účastník n e m a j ú p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom označeným v záhlaví žalobu o 142,73 € s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú. Úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal s odôvodnením, že v konaní mu nevznikli preukázateľné trovy (§142 ods. 1 OSP). Aplikujúc to isté zákonné ustanovenie úspešnému vedľajšiemu účastníkovi proti neúspešnému žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia 58,37 € za 2 úkony právnej služby + režijný paušál.

Žalobca podal odvolanie proti rozsudku v rozsahu výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebude priznaná argumentujúc, že trovy jeho právneho zastúpenia neboli účelne vynaložené na bránenie práva proti žalobcovi. Ide o spotrebiteľské združenie prezentujúce sa ako subjekt odborne spôsobilý na ochranu spotrebiteľov v rámci súdneho konania, a jeho právne zastúpenie advokátom preto je nadbytočné a nehospodárne, navyše ide o hromadný vstup daného subjektu do obdobných konaní. Uplatnil si náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnuté rozhodnutie. Argumentoval, že námietka premlčania bola uplatnená s náležitou starostlivosťou a relevanciou, čo sa prejavilo v tom, že pozitívne ovplyvnila rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Tiež si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) postupom podľa §212 ods. 1 a 3 OSP preskúmal rozsudok v napadnutom výroku, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie

žalobcu sčasti je dôvodné, pretože boli splnené zákonné podmienky pre postup podľa §150 ods. 2 OSP. Keďže nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§219 OSP), ani na zrušenie (§221 OSP) napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil (§220 OSP).

Odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Právoplatnosť ostatných výrokov odvolaním preto nie je dotknutá (§159 ods. 1 a 3 a §206 ods. 1 a 3 OSP) a z toho dôvodu tieto neboli predmetom odvolacieho prieskumu.

V sporovom konaní povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci vyjadrenou v §142 ods. 1 OSP. V zmysle nej účastníkovi, ktorý vo veci mal plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd rozhodujúci o náhrade trov konania však musí vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže náhradu len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odvolací súd preto skúmal, či trovy právneho zastúpenia vedľajším účastníkom vynaložené v prvostupňovom konaní, boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania, či ich vynaložením sa sledovala procesná obrana proti žalobou uplatnenému nároku.

V posudzovanej veci Okresnému súdu Košice - okolie 18.7.2012 bol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 142,73 € s príslušenstvom. Dňa 10.9.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v zastúpení advokátom oznámilo súdu, že v zmysle §93 ods. 2 OSP vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného, požiadal o doručenie žaloby a jej príloh. Následne (12.9.2012) daný advokát nahliadol do súdneho spisu a na konajúci súd bezodkladne doručil podrobné vyjadrenie k žalobe, v ktorom namietal premlčanie žalobou uplatneného nároku, ako aj platnosť dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku argumentujúc, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vyjadrenie žalobcovi bolo doručené 31.10.2012. Nato rozsudkom zo 6.2.2014 žaloba bola zamietnutá o. i. aj z dôvodu, že žalobcom vopred vypracovaný štandardizovaný formulár, v ktorom je zakomponované aj prehlásenie o uznaní premlčaného dlhu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a námietka premlčania bola preto uznaná za dôvodnú.

Z obsahu spisu i z výslovných dôvodov napadnutého rozsudku nepochybne vyplýva, že v posudzovanej veci obsah písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe bol v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania vo veci samej, čím takto prispel k zamietnutiu žaloby. Niet preto pochýb o správnosti záveru prvostupňového súdu o účelnosti trov vynaložených na procesnú obranu proti žalobou uplatnenému nároku.

Odvolací súd však je toho názoru, že súd prvého stupňa popri §142 ods. 1 OSP mohol a mal aplikovať aj §150 ods. 2 OSP, pretože pre takéto postup boli splnené zákonné podmienky. Ak v priebehu konania predmet konania dosiahne sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor (§200ea ods. 1 OSP). V odseku 2 tohto zákonného ustanovenia je vymenované, čo sa nepovažuje za drobné spory, pričom ani jedna z tam uvedených výnimiek sa netýka tu posudzovanej veci. Ustanovenie §150 ods. 2 OSP pritom umožňuje súdu, aby v rámci svojho uváženia v medziach tohto zákonného ustanovenia nepriznal alebo znížil trovy konania, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke. V prípadoch drobných sporov je teda na zvážení súdu, či v tom ktorom prípade ide o neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, a teda či aplikuje §150 ods. 2 OSP a účastníkovi konania, ktorý mal vo veci úspech, trovy konania zníži, prípadne vôbec neprizná. Toto posúdenie spolu so závermi na to nadväzujúcimi musí byť vždy odôvodnené a celkom legitímne.

K tomuto kroku môže pristúpiť len v prípade, ak uplatnené trovy sú neprimerané vo vzťahu k pohľadávke. Zákon pritom explicitne nevymedzuje, aký pomer sumy trov k sume pohľadávky treba považovať za neprimeraný. Zákonná dikcia §150 ods. 2 OSP neobsahuje požiadavku prevýšenia pohľadávky trovami konania. Z jeho dikcie plynie jedine podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore. Táto situácia nastáva nielen vtedy, keď trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka alebo keď sú s ňou takmer zhodné, ale aj v prípade, ako je tomu aj v prejednávanej veci. Ide tu o žalobou uplatnený nárok na zaplatenie 142,73 € s príslušenstvom, čiže o drobný spor, v rámci ktorého vedľajší účastník v spore vystupujúci popri úspešnom žalovanom voči neúspešnému žalobcovi uplatnil náhradu trov konania 58,37 €. Hodnota uplatnenej náhrady trov konania tak predstavuje takmer 41 % z hodnoty uplatnenej istiny, t. j. trovy v porovnaní s výškou uplatnenej pohľadávky sú neprimerané.

Odvolačný súd dospel preto k záveru, že popri §142 ods. 1 OSP bolo potrebné aplikovať aj ustanovenie §150 ods. 2 OSP a trovy konania úspešnej procesnej strany znížiť a za danej situácie využiť zmienené moderačné právo zmierniť následky právnych noriem vzťahujúcich sa na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov odvolací súd tak nepriznal v plnej výške, ale len v rozsahu približne 3,5 % z uplatnenej pohľadávky, pretože túto považoval za primeranú uplatnenému nároku. Pri stanovení rozsahu priznanej náhrady vychádzal pritom z charakteru sporu, ako aj zo skutočnosti súdu známej z jeho činnosti, že medzi vedľajším účastníkom a jeho advokátom nejde o vzťah len na základe individuálneho plnomocenstva pre túto konkrétnu vec, keďže daný advokát to isté spotrebiteľské združenie ako vedľajšieho účastníka hromadne zastupuje v desiatkach až stovkách obdobných súdnych sporov (dátum plnomocenstva), pričom vzhľadom na totožný právny problém aj u advokáta spotrebiteľského združenia je značne znížená nielen prácnosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť úkonov právnej služby v jednotlivých veciach, pričom vzhľadom na hromadné vybavovanie vecí určitým spôsobom sú znížené aj hotové výdavky.

Tieto okolnosti pre odvolací súd boli významné z hľadiska zvažovania rozsahu zníženia trov konania. Nejde pritom o prípad extrémneho vybočenia z pravidiel upravujúcich náhradu trov konania ani o jednostrannosť či svojvoľu súdu v interpretácii a aplikácii príslušného ustanovenia zákona a úvaha súdu sa opiera o skutočnosti akceptovateľné pre daný prípad. Aj spotrebiteľské združenie, ktoré takto v zastúpení advokátom hromadne vstupuje do množstva súdnych konaní, má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na poskytovanie svojich právnych služieb za podmienok, že združenie nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. V záujme hospodárnosti konania spotrebiteľské združenie v konečnom dôsledku aj vo vlastnom záujme je priam povinné vybrať advokáta, ktorý pristúpi na ekonomicky najmenej nákladné podmienky, pretože aj vedľajší účastník je povinný dbať na to, aby súdne konanie nebolo zbytočne zaťažované neadekvátnymi trovami. Ak pri dohodovaní podmienok zastupovania advokátom dotknuté strany nebudú mať na zreteli hľadisko hospodárnosti súdneho konania, budú nútené znášať negatívny dopad novej aplikácie moderačného práva súdu zakotveného v ustanovení §150 ods. 2 OSP na ich peňažný majetok.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa §220 OSP zmenil napadnuté rozhodnutie a o trovách konania rozhodol zákonom prípustným spôsobom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obe sporné strany v odvolacom konaní mali čiastočný úspech vo veci, preto odvolací súd vyslovil, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (§224 ods. 1 v spojení s §142 ods. 2 a 151 ods. 1, veta prvá OSP).

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.