

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613225664
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613225664.7

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, Praha 1, právne zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, advokát, Vyskočilova 1326/5, Praha 4 proti žalovanému, Z. A., H.. X.X.XXXX, R. C. K. H. N., Š. XXXX/XX, S. S.G. XX, E. D., Č. Q., o zaplatenie 106.338,81 CZK takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 106 338,81 CZK s úrokom z omeškania z dlžnej čiastky 106 338,81 CZK od 10. 7. 2013 do zaplatenia vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšené o 7 percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre 1. deň príslušného kalendárneho polroka.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 246 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 317,36 eur na účet JUDr. Romana Majera a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 9. 3. 2013 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 106 338,81 CZK s príslušenstvom a trov konania titulom nesplatenia spotrebného úveru. Súd vydal vo veci európsky platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/1784/2013 - 38, zo dňa 25. 9. 2013, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 160/2014 - 118 zo dňa 13. 4. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. európsky platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril a uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva z dôvodu, že Krajský súd v Prahe, uznesením č.j. KSPH 40 INS 27805/2013-B-8, zo dňa 23. 4. 2014 rozhodol o insolvenčnom návrhu dlžníka, Z. A., o schválení oddĺženia tak, že súd schválil oddĺženie dlžníka, Z. A., a to plnením splátkového kalendára, okrem iného i k veriteľovi, Komerční banka, a.s., IČ: 45317054, Na Příkopě 33/969, 114 07 Praha, vo výške zaistenej pohľadávky 278 882,79 CZK. Táto prihláška je potvrdená v plnej výške a je uspokojovaná v pravidelných mesačných splátkach.

Žalobca písomne potvrdil, že na pohľadávku za žalovaným prihlásenú do insolvenčného riadenia vedeného Krajským súdom v Prahe, sp. zn. KSHP 40 INS 27805/2013, doposiaľ nebolo nič uhradené. Do insolvenčného riadenia žalobca prihlásil dve pohľadávky, ktoré za žalovaným eviduje a to pohľadávku vzniklú zo Zmluvy o osobnej kreditnej karte zo dňa 10. 12. 2008 a pohľadávku vzniklú zo Zmluvy o úvere zo dňa 1. 2. 2008, ktorá je predmetom tohto konania.

Úhrady od insolvenčného správcu v celkovej výške 15 322,79 CZK však boli započítané na pohľadávku zo Zmluvy o osobnej kreditnej karte, teda na pohľadávku prihlásenú pod č. 1. Po jej úplnom uhradení budú úhrady od insolvenčného správcu započítavané na pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to historickým výpisom, oznámením Komerčnej banky, a.s., zo dňa 27. 4. 2010, ktorým sa stanovujú úrokové sadzby vkladov a úverov v českých korunách s platnosťou od 28. 4. 2010, Úverovými podmienkami pre fyzické osoby nepodnikateľov, prehľadom poplatkov spojených s úverom, výzvou k okamžitému splateniu celej úverovej pohľadávky zo dňa 3. 5. 2010 a zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca, Komerční banka, a.s., je zapísaný v obchodnom registri vedenom Městským soudem v Prahe, oddiel B, vložka 1360, od 5. 3. 1992, so sídlom Praha 1, Na Příkopě 33, IČ: 453 17 054 s odštepným závädom Komerční banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Hodžovo nám. 1A.

Dňa 1. 2. 2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o úvere, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 140 000 CZK, vedený na bankovom účte č. 000051 - 3725591147/0100. Úverové podmienky KB a Všeobecné obchodné podmienky sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy a žalovaný bol s nimi oboznámený a zaviazal sa ich dodržiavať.

Žalovaný čerpal úver dňa 1. 2. 2008 vo výške 140 000 CZK ako je zrejmé z historického výpisu zo dňa 10. 5. 2013, ktorý je súčasťou návrhu.

Žalovaný sa zmluvou zaviazal vrátiť banke poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky tak, ako sa zmluvné strany dohodli. Žalovaný na celkovú istinu od 1. 2. 2008 (od uzatvorenia zmluvy) do 10. 5. 2013 podľa historického výpisu uhradil celkom 38 561,19 CZK, dlžná istina ku dňu 10. 5. 2013 (vystaveniu historického výpisu) činila 101 438,81 CZK.

Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou vo výške 23,33 % ročne z vyčerpanej a doposiaľ nesplatennej istiny. Úhrada úrokov bola vykonávaná spoločne s úhradou istiny. Výška úhrad na istinu je vo výške rozdielu medzi výškou celkovej splátky a vyčíslených úrokov z úveru ku dňu splatnosti splátky. Celková výška mesačnej splátky bola stanovená na 4 010 CZK a prvá riadna splátka podľa zmluvy bola určená n 20. 4. 2008, ďalšie splátky vždy k 20. dňu nasledujúceho mesiaca.

Žalovanému boli predpísané úroky z úveru celkom vo výške 135 395,01 CZK. Žalovaný v období od 1. 2. 2008 do 10. 5. 2013 na úroky z úveru uhradil celkom 59 107,51 CZK, úroky z úveru ku dňu 10. 5. 2013 činili 76 286,50 CZK. Detailný prehľad výpočtu úrokov z úveru tvorí prílohu návrhu.

Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal uhradiť žalobcovi ceny za služby spojené s úverom a ďalšie platby vo výške a spôsobom stanoveným v prehľade poplatkov spojených s poskytnutým úverom, ktorý je súčasťou zmluvy. Pokiaľ nie je stanovené inak, sú ceny splatné v deň poskytnutia služby.

Žalovanému za obdobie od 1. 2. 2008 do 10. 5. 2013 bolo na poplatkoch celkom predpísané 6 580 CZK, žalovaný v tomto období uhradil celkom 1 680 CZK, poplatky ku dňu 10. 5. 2013 podľa historického výpisu činili 4 900 CZK. Žalovaný sa zmluvou o úvere zaviazal uhradiť úver vrátane úrokov. Konečná splatnosť zostatku úveru vrátane príslušenstva nastala v dôsledku nesplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ku dňu 14. 5. 2010.

Žalobca uplatnil vo vzťahu k žalovanému v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a nariadením vlády č. 142/1994 Sb. v znení neskorších predpisov úrok z omeškania v zákonnej výške. Žalovanému bolo na úrokoch z omeškania za obdobie od 1. 2. 2008 do 10. 5. 2013 celkom predpísané 24 123,91 CZK. Žalovaný v tomto období na úroky z omeškania neuhradil žiadnu sumu, úroky z omeškania teda činili ku dňu 10. 5. 2013 24 123,91 CZK.

Žalovaný dlhoval na pohľadávku vrátane príslušenstva ku dňu 10. 5. 2013 vo výške 106 338,81 CZK s príslušenstvom, pozostávajúceho z jednotlivých nárokov: istina úveru 101 438,81 CZK, poplatky 4 900 CZK, súčet: 106 338,81 CZK. Úrok z úveru ku dňu 10. 5. 2013 činil 76 286,50 CZK a úrok z omeškania ku dňu 10. 5. 2013 činil 24 123,91 CZK.

Pre účely tohto podania bol kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 23,33 % ročne z čiastky 101 438,81 CZK od 11.5. 2013 do 9. 7. 2013, t.j. 4 010,02 CZK, celkom ku dňu 9. 7. 2013 ku dňu podania 80 296,52

CZK, úrok z omeškania vo výške 7,05 % ročne z čiastky 106 338,81 CZK od 11. 5. 2013 do 30. 6. 2013, t.j. 1 047,51 CZK, celkom k 9. 7. 2013 ku dňu podania vo výške 25 171,42 CZK.

Žalobca s poukazom na uvedené uplatňuje voči žalovanému ku dňu 9. 7. 2013 peňažnú sumu v celkovej výške 106 338,81 CZK, spolu s úrokom z úveru ku dňu 9. 7. 2013 vo výške 80 296,52 CZK, úrok z omeškania ku dňu 9. 7. 2013 vo výške 25 171,42 CZK, ďalej úrok z úveru vo výške 23,33 % ročne z dlžnej čiastky vo výške 101 438,81 CZK od 10. 7. 2013 do zaplataenia a úrok z dlžnej čiastky 106 338,81 CZK od 10. 7. 2013 do zaplataenia vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšené o 7 percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platné pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, listom zo dňa 3. 5. 2010 bol vyzvaný k okamžitému splateniu celej úverovej pohľadávky.

Žalovaný predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 5. 2013 bol vyzvaný k úhrade pohľadávky v celkovej výške 203 043,73 CZK.

Výšku uplatnenej pohľadávky žalobca v konaní riadne preukázal.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 13. 4. 2015 upravil petit návrhu v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 106 338,81 CZK s úrokom z omeškania z dlžnej čiastky 106 338,81 CZK od 10. 7. 2013 do zaplataenia vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšené o 7 percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre 1. deň príslušného kalendárneho polroka“. Úpravu petitu súd pripustil podľa § 95 ods. 1 O.s.p.

Po úprave petitu žalobcu upustil od zaplataenia úroku z úveru, úroku z omeškania a ďalej úroku z úveru vo výške 23,33 % ročne z dlžnej čiastky vo výške 101 438,81 CZK.

Žalovaný na svoju obranu v konaní uviedol, že ako dlžník sa nachádza v insolvenčom konaní a na základe uznesenia Krajského súdu v Prahe č.j.: KSPH 40 INS 27805/2013-B-8, zo dňa 23. 4. 2014 bolo schválené oddĺženie dlžníka - žalovaného a to plnením splátkového kalendára a že na predmetnú pohľadávku už zaplatil asi 20 000 CZK a vyslovil názor, že nie je dôvod uplatniť nárok voči nemu v tomto konaní.

Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov

sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 1. 2. 2008 uzavretá zmluva o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Zmluvu uzavrel žalobca ako nepodnikateľ. Dohodnuté zmluvné podmienky zo zmluvy žalovaný nedodrжал a ocitol sa v omeškaní s plnením peňažného záväzku. V priebehu konania, po úprave petitu návrhu žalobca voči žalovanému uplatnil len nezaplatený zostatok istiny pohľadávky vo výške 106 338,81 CZK so zákonným úrokom z omeškania. Žalovaný v rámci insolvenčného konania prihlásenú pohľadávku mal uhrádzať, realizoval aj platby, ktoré však boli započítané na pohľadávku zo zmluvy o osobnej kreditnej karte vo výške 15 322,79 CZK, teda na pohľadávku pod číslom 1. Z toho dôvodu žalobca trval na podanom návrhu, ktorý v konaní riadne zdokladoval a súd návrhu po úprave petitu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd na pojednávaní konanom dňa 30. 4. 2015 podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania na uvedenom pojednávaní. V zákonom stanovenej lehote ale trovy nevyčísli a z obsahu spisu mu vyplynuli trovy vo výške 246 eur.

Vyčíslenie trov konania je nevyhnutné u právneho zástupcu, ktoré súdu v stanovenej lehote predložené neboli, ale zo spisu vyplývajú uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 317,36 eur za dva úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.