

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114223900
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114223900.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. E., I. G. XX I., proti odporcom: 1./ Krajský súd Bratislava, so sídlom Záhradnícka 10 Bratislava, 2./ Okresný súd Bratislava IV, so sídlom Saratovská 1/A, Bratislava, 3./ Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13 Bratislava, o zaplatenie 156 300,- € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C 151/2014-13 zo dňa 27. novembra 2014 rozhodol

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o zaplatenie 156 300,- € s príslušenstvom s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov dôvodiac, tým, že navrhovateľ si svoju poplatkovú povinnosť podaním návrhu nesplnil, preto bol výzvou, ktorá bola doručená navrhovateľovi dňa 13.10. 2014 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99, - € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Navrhovateľ poplatok súdom stanovenej lehote nezaplatil, preto súd prvého stupňa konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súd prvého stupňa na ďalšie konanie. Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania / § 214 ods. 2 O.s.p. /a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v neskoršom znení vznikla poplatková povinnosť vo výške 99,- € podľa Sadzobníka súdnych poplatkov Položky 1b./.. Keďže navrhovateľ si svoju povinnosť v zmysle cit. ust. dobrovoľne nesplnil, súd prvého stupňa správne postupoval, keď navrhovateľa výzvou zo dňa 08.10. 2014 ktorá mu bola doručená dňa 13.10. 2014 vyzval na jeho úhradu. Správny bol aj postup súdu prvého stupňa, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 5 ods. 1 a § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil po márnom uplynutí 10 dňovej lehoty na splnenie odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Pokiaľ za tejto situácie súd prvého stupňa konanie zastavil bol zachovaný procesný postup určený zákonom.

V dôsledku podaného odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku tohto opravného prostriedku poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvala (§ 5 ods. 2 a contrario) a bolo ju možné do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je v zmysle § 154 ods. 1 v spojení s ust. § 167 ods. 2 a § 211 ods.2 O.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak by navrhovateľ poplatkovú povinnosť do rozhodovania odvolacieho súdu v celom rozsahu splnil, alebo svoje tvrdenie o jeho úhrade relevantným spôsobom preukázal, odpadol by dôvod zastavenia konania a uznesenie súdu prvého stupňa by bolo potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Navrhovateľ si však svoju poplatkovú povinnosť ani do rozhodnutia odvolacieho súdu nesplnil; v takom prípade nezostalo odvolaciemu súdu iné riešenie ako uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní úspešným odporcom ich náhradu nepriznal, nakoľko im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.