

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/295/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200045  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214200045.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd H. II v H. pred samosudkyňou N.. I. C. v právnej veci žalobcu: B. - B. svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s., V.: XXX XX XXX, so sídlom Čs. armády XX, C., Q. republika, zastúpený advokátskou kanceláriou R., R. & C., advokátska kancelária, I. nivy XX, H. proti žalovanému: C. C., s.r.o. v likvidácii, V.: XX XXX XXX, so sídlom I. XX, H. o zaplatenie XXX XXX Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

F. je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi XXX XXX Kč spolu so X,XX % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania X XXX,XX euro a to všetko do X dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

F. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu XXX XXX Kč spolu so X,XX % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia a trovy konania. G. žalobu odôvodnil tým, že žalobca - B.- B. svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s., je občianskym združením, ktoré na základe rozhodnutia I. kultúry ČR č.j. XXXX/XXXX zo dňa XX. 2. XXXX o udelení oprávnenia k výkonu hromadné správy podľa § 98 zák.č. XXX/XXXX Sb. o právu autorskom, o právach súvisiacich s právom autorským a o zmene niektorých zákonu (ďalej len "autorský zákon"), uverejneného v B. vestníku číslo XX, ročník X zo dňa X.X.XXXX, zmlúv o zastupovaní autorských majetkových práv, uzavretých s autormi hudobných diel s textom i bez textu a s ďalšími nositeľmi autorských

2

XXC/XXX/XXXX

majetkových práv uvedených v § 95 ods. X autorského zákona a na základe zmlúv so zahraničnými kolektívnymi správcami o zastupovaní a o ochrane autorských práv autorov hudobných diel je oprávnený okrem iného udeľovať súhlas k využitiu hudobných diel s textom či bez textu pri divadelnom prevádzkovaní a prenose prevádzkovania naživo alebo zo zvukového či zvukovo obrazového záznamu a pri prevádzkovaní rozhlasového či televízneho vysielania. I. je žalobca oprávnený dohadovať a vyberať autorské odmeny za takéto použitie, či sa domáhať nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného použitia diela, pre českých i cudzozemských autorov. C. výkone kolektívnej správy koná žalobca podľa § 100 a § 97 autorského zákona svojím menom na účet zastupovaných nositeľov autorských práv, poprípade kolektívnych správcov, ktorý ho poverili zastupovaním pri výkone kolektívnej správy.

F. prevádzkoval v dňoch 5. 1. XXXX, 6. 1. XXXX, 8. 1. XXXX, 9. 1. XXXX, XX. 1. XXXX, XX. 1. XXXX a XX. 1. XXXX chránené autorské diela formou živého nedivadelného prevedenia, použitím hudobných

- populárna hudba podľa § 19 autorského zákona, na miestach: C. C., R. U. Y. D., I. Q. H., H. H., S. Y. mesta B., Kongresové centrum Z. R. Y., DK W..

S. 3. 1. XXXX bola žalovaným spísaná žiadosť o povolenie k použitiu diel. F. následne v dňoch 5. 1. XXXX, 8. 1. XXXX, 9. 1. XXXX, XX. 1. XXXX vykonal na uvedených miestach kontrolné návštevy, pri ktorých zistil, že žalovaný na nahlásených miestach prevádzkovoval hudobné diela chránené autorským zákonom. F. zaslal žalovanému návrh na uzavretie licenčnej zmluvy zo dňa XX. 7. XXXX, ktorý ale žalovaný neprijal. Z. diela tým pádom žalovaný užíval neoprávnene. B. autorská odmena za prevádzkovanie diel za uvedené dni prostredníctvom vyššie uvedeného použitia autorských diel by predstavovala podľa sadzobníka M vrátane S. sumu vo výške XXX XXX Kč.

Keďže žalovaný nevyužil možnosť ponúknutú žalobcom prevádzkovať diela v súlade s autorským zákonom a navrhovanú licenčnú zmluvu neuzatvoril, je povinný vydať podľa § X0 ods. 4 autorského zákona bezdôvodné obohatenie vo výške dvojnásobku obvyklej autorskej odmeny, ktorá by v tomto prípade predstavovala až XXX XXX Kč. F. však pristúpil k ústretovému kroku a touto žalobou sa dožaduje zaplataenia bezdôvodného obohatenia a to len vo výške obvyklej autorskej odmeny teraz sumy XXX XXX Kč.

D. zo dňa XX. XX. XXXX a XX. 4. XXXX žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie bezdôvodného obohatenia avšak na uvedenú výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

Platobným rozkazom číslo XXRo/X/XXXX zo dňa 8. 9. XXXX súd žalovaného zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom potvrdil, že dňa 3. 1. XXXX požiadal žalobcu o vydanie povolenia na použitie hudobných diel. Do dňa kedy prebehli akcie, však od žalobcu neobdržal žiadnu odpoveď, nepoznal výšku odmeny, ktorú bude žalobca požadovať a ako bude realizovať ich výpočet. Z. boli pre nedostatok publika stratové. Po viac ako pol roka od konania akcií doručil žalobca žalovanému návrhy licenčných zmlúv, ktoré však žalovaný odmietol uzavrieť, keďže odmeny vypočítané žalobcom vôbec nereflektovali návštevnosť akcií a ich zisk. Podľa názoru žalovaného by mala odmena rešpektovať počet návštevníkov, ktorým boli diela predvedené. F. argumentuje kapacitou priestoru, v ktorých boli hudobné diela predvedené nie však skutočným počtom návštevníkov.

3

XXC/XXX/XXXX

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s obsahom záznamov o kontrole žiadosti žalovaného a o povolenie k použitiu diel zo dňa 3. 1. XXXX, návrhu na uzavretie licenčnej zmluvy zo dňa XX. 7. XXXX, sadzobník M autorských odmien platný od 1. 1. XXXX, výzva zo dňa XX. XX. XXXX, predžalobná výzva zo dňa XX. 4. XXXX ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu výpisu z obchodného registra Okresného súdu H. I súd zistil, že žalovaný je právnickou osobou so sídlom na adrese I. XX, H., ktorá sa vo svojej podnikateľskej činnosti venuje okrem iného aj usporiadavaniu a organizovaniu divadelných, filmových a audiovizuálnych predstavení, koncertov, hudobných a tanečných podujatí, kultúrnych podujatí, iných spoločenských podujatí, v priebehu ktorých dochádza k použitiu autorských diel.

Podľa článku X ods. X T. J. parlamentu a M. (ES) č. XXX/XXXX z XX. 7. XXXX (M. II) sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z porušenia práva duševného vlastníctva spravuje právnym poriadkom krajiny, na území ktorej je toto právo chránené. C., pre ktoré je uplatňovaná ochrana autorských práv je právo Q. republiky, preto rozhodným právom v prejednávanej veci bolo právo Q. republiky, teda zákon číslo XXX/XXXX Sb. autorský zákon.

C. súdu G. republiky je daná podľa § 7 ods. X O. s. p. (ďalej len "O.s.p. "). C. Okresného súdu H. II je daná podľa § 9 ods. 1, O. s. p., podľa ktorého na konanie v prvom stupni sú príslušné okresné sudy, podľa § 84, XX O. s. p. je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje.

Z obsahu návrhu na uzavretie licenčnej zmluvy podľa § 46 a § 101 autorského zákona ČR č. XXX/XXXX Sb. (ďalej len "autorský zákon") - žiadosť o povolenie k prevádzkovaní podobných diel s textom alebo bez textu autorov zastupovaných B. o povolenie k použitiu diela autorov zastupovaných S., ktoré budú použité v rámci hudobnej produkcie v hovorenom diele majúci charakter v slovesného diela o povolenie k použitiu diel autorov zastupovaných B.-S, ktoré budú použité v rámci podobné produkcie v majúci charakter vizuálneho diela zo dňa 3. 1. XXXX požiadal žalovaný žalobcu o udelenie oprávnenia (licencie) k použitiu diel v období od 5. 1. XXXX do XX. 1. XXXX, s názvom produkcie" U. P. Q. K. I. B.", v čase od XX.XX do XX.XX hodiny, s kapacitou miesta konania a počtom návštevníkov od XXX do X XXX, s cenou vstupného od XXX do X XXX Kč, s tým, že celkovo malo ísť o X produkcií.

Podľa žiadosti žalovaného malo ísť o nasledujúce produkcie:

- dňa XX.XX. XXXX v C. C.
- dňa XX.XX.XXXX v R. U.
- dňa XX.XX.XXXX v I. ČB
- dňa XX.XX.XXXX v H.
- dňa XX.XX.XXXX v S. kultúry mesta B., Y. centrum Z. - R. Y.
- dňa XX.XX.XXXX v S. kultúry W..

F. vykonal dňa 5. 1. XXXX, 8. 1. XXXX, 9. 1. XXXX a XX. 1. XXXX kontrolu na mieste použitia hudobných diel žalovaným, o čom spísal záznamy o kontrole v mieste použitia diel.

4

XXC/XXX/XXXX

W. zo dňa XX. 7. XXXX vyzval žalobca likvidátora žalovaného na úhradu ceny za použitie hudobných diel, k čomu pripojil návrh licenčnej zmluvy č. VP\_ XXXX \_XXXXXX, podľa ktorej žalobca žiadal zaplatiť odmenu za použitie hudobných diel vo výške XXX XXX Kč. C. číslo X k návrhu zmluvy tvorilo podrobný rozpis jednotlivých akcií, na ktorých mali byť hudobné diela použité ako aj cena, ktorú žalobca požadoval. D. si však likvidátor žalovaného neprevzal na pošte.

W. zo dňa k XX. XX. XXXX žiadal žalobca opätovne likvidátora žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. U. výzvu likvidátor osobne prevzal dňa 2. XX. XXXX, bez toho že by na výzvu reagoval, prípadne, že by odmenu za použitie hudobných diel žalobcovi zaplatil.

S. XX. 4. XXXX doručil žalobca likvidátorovi žalovaného predžalobnú výzvu, na ktorú žalovaný nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

Podľa § 2 ods. X zák.č. XXX/XXXX Sb. zákon o právu autorskom, o právach souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (ďalej len "autorský zákon" ), predmetem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). S. je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografií, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Podľa § 19 ods. 1, X Z. zákona, živým provozováním díla se rozumí zpřístupňování díla živě prováděného výkonným umělcem, zejména živě přednášeného literárního díla, živě prováděného hudebního díla s textem nebo bez textu, anebo živě scénicky předváděného díla dramatického nebo hudebně dramatického, choreografického nebo pantomimického.

C. živého provozování díla se rozumí současné zpřístupňování živě provozovaného díla pomocí reproduktoru, obrazovky nebo podobného přístroje umístěného mimo prostor živého provozování s výjimkou užití díla způsoby podle § 21 až XX.

Podľa § 25a Z. zákona, pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam výrobci takového záznamu, vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat, právo na přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.

Podľa § 40 ods. X Z. zákona, autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněně zásah, může se domáhat zejména:

Podľa § X0 ods. 4 Z. zákona, právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. D. bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž

5

XXC/XXX/XXXX

by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, kolektivním správcem je ten, kdo získal oprávnění k výkonu kolektivní správy.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, kolektivním správcem může být pouze bezúhonná právnická osoba, ve které se přímo nebo prostřednictvím třetí osoby sdružují nebo účastní nositelé práv, které při kolektivní správě zastupuje. Za bezúhonnou se pro účely tohoto zákona nepovažuje právnická osoba, která byla odsouzena pro úmyslný trestný čin související s činnostmi kolektivního správce anebo činnostmi podobné povahy, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, kolektivní správa je vykonávána soustavně, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Y. správa není podnikáním.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, kolektivní správu vykonává kolektivní správce jako hlavní předmět činnosti.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, kolektivní správce může pověřit zastupováním při výkonu jím kolektivně spravovaných práv jinou osobu pouze tehdy, jde-li o

a) osobu zahraniční, která podle práva jiného státu oprávněně vykonává na území takového státu kolektivní správu pro táž práva, a pokud jde o dílo, i pro tžž druh, jde-li o výkon kolektivní správy v takovém státě,

b) tuzemského kolektivního správce, který je také oprávněn k výkonu kolektivní správy, sleduje-li se tím účelný výkon kolektivní správy.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, smlouva podle odstavce X vyžaduje ke své platnosti písemnou formu.

Podľa § 9X ods. 7 Z. zákona, osoba pověřená podle odstavce X jedná při zastupování svým jménem a na účet kolektivního správce, který ji pověřil; tím není dotčena povinnost takového kolektivního správce převést získané výnosy zastupovaným nositelům práv.

Podľa § 97 ods. X Z. zákona, dohody o sdružení nositelů práv v osobě kolektivního správce ani dohody podle odstavce X se nepovažují za dohody narušující hospodářskou soutěž podle zvláštních předpisů.

Podľa § X00 ods. 1 Z. zákona, kolektivní správce je povinen s péčí řádného hospodáře, odborně a v rozsahu uděleného oprávnění

a) zastupovat každého nositele práv při výkonu jeho práva, které ze zákona kolektivně spravuje,

b) převzít za obvyklých podmínek zastoupení každého nositele práv při výkonu jeho práva, pokud o to požádá a prokáže, že došlo k příslušnému užití předmětu ochrany, a není-li pro výkon téhož práva ve vztahu k těmto předmětům ochrany, a pokud jde o díla, pro výkon téhož práva k těmto druhům díla, zastupován již zahraniční osobou podle ustanovení § 97 odst. X písm. a),

6

XXC/XXX/XXXX

c) zastupovat každého nositele práv při výkonu jeho práva v rozsahu s ním sjednaném,

d) zastupovat nositele práv za rovných podmínek,

e) vést rejstřík nositelů práv smluvně zastupovaných a rejstřík nositelů práv přihlášených k evidenci; rejstřík smí obsahovat pouze údaje, které jsou nezbytné k výkonu kolektivní správy,

f) vést rejstřík předmětů ochrany a rejstřík osiřelých předmětů ochrany, k nimž kolektivně spravuje práva, pokud mu jsou tyto předměty známy; rejstříky smí obsahovat pouze údaje, které jsou nezbytné k výkonu kolektivní správy,

g) sdělit tomu, kdo o to písemně požádá, zda zastupuje nositele práv k určitému předmětu ochrany pro výkon určitého práva, a vydat o tom na žádost a náklady žadatele písemné potvrzení,

h) uzavírat s uživateli předmětů ochrany nebo s osobami oprávněnými hájit zájmy v nich sdružených uživatelů, nebo s osobami oprávněnými zastupovat zájmy uživatelů podle zvláštního právního předpisu, kteří užívají předměty ochrany tímž nebo podobným způsobem, nebo s osobami povinnými platit odměny podle tohoto zákona, za přiměřených a rovných podmínek smlouvy, kterými se pro uživatele

1. poskytuje oprávnění k výkonu práva užit předměty ochrany, k nimž takové právo kolektivně spravují,

X. stanovuje výše a způsob placení odměn podle § 96 odst. X písm. a) bodů X a 2 a písm. b) a sleduje jejich plnění,

3. stanovuje výše a způsob placení odměn podle § X9 odst. 1 a 2, a to na základě počtu osob, kterým je dílo sděleno,

4. určuje způsob placení odměn stanovených tímto zákonem,

i) domáhat se vlastním jménem na účet zastupovaných nositelů práv nároku na náhradu škody, nároku na vydání bezdůvodného obohacení z neoprávněného výkonu kolektivně spravovaného práva a nároku na zdržení se neoprávněného výkonu kolektivně spravovaného práva, ledaže se nositel práva, je-li k tomu oprávněn, takového nároku domáhá sám nebo je to nehospodárné.

F. v odpore proti platobnému rozkazu namietal výšku odmeny, ktorú žiada zaplatiť žalobca poukazujúc pre stratovosť podujatí, na ktorých boli podobné diela použité majúc za to, že žalobca by mal zohľadniť skutočný počet návštevníkov, ktorým boli diela predvedené. M. namietal, že návrh licenčnej zmluvy bol jednostranne daný žalobcom bez toho, že by žalovaný mohol do obsahu tejto licenčnej zmluvy zasahovať. Súd upozorňuje žalovaného, že ako podnikateľ, ktorý sa okrem iného zaoberá aj organizovaním predstavení, koncertov, hudobných a tanečných podujatí musí si byť pri svojej podnikateľskej činnosti vedomý, že pri použití hudobných diel bude povinný autorovi respektíve kolektívne spravcovi autorov hudobných diel zaplatiť za použitie hudobných diel odmenu. U. smerom žalovaný aj konal, keď žiadosťou zo dňa 3. 1. XXXX požiadal žalovaného o súhlas s použitím hudobných diel. V ďalšom však už žalovaný žiadne aktivity nevyvinul, napriek tomu, že hudobné diela použil bez toho, že by mal na ich použitie súhlas autora. Na výzvy žalobcu vôbec nereagoval. Ak žalovaný tvrdí, že žalobca mu nedoručil návrh licenčnej zmluvy bolo

7

jeho povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou a osloviť žalobcu za účelom vyčíslenia odmeny za použitie podobných diel. V tomto smere však bol žalovaný nečinný ani na následné výzvy žalobcu zo dňa XX. 7. XXXX, XX. XX. XXXX, XX. 4. XXXX nereagoval a žalobcovi neuhradil žiadnu cenu za použitie hudobných diel. Vzhľadom nato že žalovaný neuzavrel so žalobcom licenčnú zmluvu avšak hudobné diela preukázateľne použil, čo vo svojom odpore proti platobnému rozkazu ani nerozporoval, je povinný uhradiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške ceny obvyklej za použitie hudobných diel v uvedenom období. Podľa § X0 ods. 4 autorského zákona mal totiž autor právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane toho, kto neoprávnené nakladal s dielom bez toho aby tomu získal potrebnú licenciu. Podľa citovaného zákonného ustanovenia predstavuje výška bezdôvodného obohatenia v takomto prípade dvojnásobok odmeny, ktorá by bola za získanie takejto licencie obvyklá v dobe neoprávneného nakladania s dielom.

B. cena, ktorú žalobca požaduje od prevádzkovateľov podobných diel vyplýva zo G. M- "Y. a jiná hudební vystoupení ", ktorý používa žalobca pre výpočet autorskej odmeny za poskytnutie licencie k prevádzkovaniu hudobných diel s textom alebo bez textu, živo reprodukovovaných výkonnými umelcami pri koncertoch, módnych prehliadkach, športových akciách, súťažiach, varietných programoch, slávnostiach, firemných stretnutiach, reklamných propagačných a podobných akciách konaných v priestoroch alebo miestach s počtom návštevníkov do X XXX osôb. Podľa článku IV . bod X G. M, ak poriadateľ nepreukáže počet návštevníkov produkcie, bude vodítkom pre výpočet autorskej odmeny buď kapacita priestorov, teda najvyšší možný počet návštevníkov, ktorým má byť dielo predvedené, najmenej však kapacita uvedená v kolaudačnom rozhodnutí, alebo X,X osoby na X m<sup>2</sup>, pri hudobných produkciách konaných na voľných priestranstvách. V prípade, že poriadateľ do XX dní po uskutočnení produkcie vierohodne (dokladmi od spoločnosti zabezpečujúcej predaj vstupeniek, dokladmi z účtovníctva poriadateľa, doklady od obce inkasujúcej poplatky zo vstupného a pod.) preukáže celkový počet návštevníkov produkcie (platiacich i neplatiacich) t.j. celkový počet osôb, ktorým boli diela predvedené, bude výpočet autorskej odmeny vykonaný na základe tohto počtu návštevníkov.

F. teda pri výpočte bezdôvodného obohatenia rovnajúceho sa k výške odmeny ktorá by autorovi hudobného diela prislúchala v prípade uzavretia licenčnej zmluvy vychádzal z obsahu G. M, ktorý používal pri uzatváraní licenčných zmlúv a podľa ktorého žalovanému účtoval výšku bezdôvodného obohatenia nasledovne:

- produkcia zo dňa 5. 1. XXXX - kapacita XXX osôb (do XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) XX XXX Kč bez S.
- produkcia zo dňa 6. 1. XXXX s kapacitou XXX osôb (do XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) XX XXX Kč bez S., po zľave podľa počtu obyvateľov X % ide o čiastku XX XXX Kč
- produkcia zo dňa 8. 1. XXXX s kapacitou XXX osôb (do XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) XX XXX Kč bez S., zľava podľa počtu obyvateľov X % ide o sumu XX XXX Kč
- produkcia zo dňa 9. 1. XXXX s kapacitou XXX osôb (do XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) XX XXX Kč bez S.

8

- produkcia zo dňa XX. 1. XXXX s kapacitou XXX osôb (do XXX osôb), a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč), XX XXX Kč bez S., po zľave za riadne plnenie XX % ide o čiastku XX XXX Kč
- produkcia zo dňa XX. X. XXXX s kapacitou X XXX osôb (do 1 XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) - XX XXX Kč bez S. po zľave X % a zľave XX % ide o čiastku XX XXX Kč

- produkcia zo dňa XX. 1. XXXX s kapacitou XXX osôb (do XXX osôb) a priemerným vstupným vo výške XXX Kč (do XXX Kč) - XX XXX Kč bez S. po zľave XX XXX Kč.

Podľa autorského zákona a v súlade so G. M by bol žalovaný v prípade, ak by uzavrel licenčnú zmluvu so žalobcom povinný zaplatiť autorskú odmenu vo výške XXX XXX Kč spolu s S.. Ak licenčnú zmluvu so žalobcom neuzavrel je povinný podľa § X0 ods. 4 autorského zákona povinný zaplatiť bezdôvodné obohatenie vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá by bola za získanie takejto licencie v danom mieste a v danom čase obvyklá avšak navrhovateľ nepožaduje od žalovaného dvojnásobok výšky odmeny, ale iba jej bežnú výšku. Napriek tomu, že žalovaný sa bránil vo svojom odpore tým, že priestory, v ktorom bola produkcia realizovaná neboli kapacitne vyťažené, svoje tvrdenia v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, nepreukázal aká bola skutočná návštevnosť toho - ktorého podujatia. Súd preto priznal žalobcovým bezdôvodné obohatenie vo výške odmeny, ktorá bola stanovená v súlade so G. M, podľa ktorého žalobca postupoval pri uzatváraní licenčných zmlúv s inými prevádzkovateľmi hudobných diel.

Podľa § 155 ods. X písm. b) O. s. p. súd priznal plnenie v cudzej mene, pretože to neodporuje okolnostiam prípadu a žalobca je devízovým cudzozemcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § X42 ods.1 O. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku XXX,XX euro a trov právneho zastúpenia advokátom za úkony právnej pomoci: 1. C. a prevzatie právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie návrhu na súd, 3. D. k odporu žalovaného, 4. A. na pojednávaní dňa XX. X. XXXX. Podľa vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavuje X úkon právnej pomoci á 270,54 euro, 4 x režijný paušál z toho 3x á X,XX euro, 1x 8,39 eura, 20 % od DPH spolu trovy právneho zastúpenia 1 337,60 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

9

17C/295/2014

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.