

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314201738.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026 proti odporcom v rade: 1/ U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, J. M. - Č. a 2/ P. Š., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, J. M. - Č., obaja právne zastúpení JUDr. Michalom Roštárom, advokátom, AK so sídlom ul. Ľudovíta Štúra 27, Turzovka, o zaplatenie 6145,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 6145,50 € ako istinu, riadny úrok vo výške 4% ročne z istiny odo dňa 30.11.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5% ročne z istiny odo dňa 30.11.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 368,50 €, všetko v mesačných splátkach vo výške 110,00 € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2015 pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhému odporcovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 24.2.2014 domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 6145,50 € ako istiny, riadneho úroku vo výške 4% ročne z istiny odo dňa 30.11.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z istiny odo dňa 30.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX/XXXX uzatvorenej na cieľovú sumu 10 600,00 € a žiadosti o poskytnutie úveru, uzatvoril navrhovateľ s odporcami úverovú zmluvu k č. účtu: XXXXXXXXX/XXXX a poskytol odporcom v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie úver vo výške 10600,00 € pri úrokovej sadzbe 4% ročne. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami splatnými vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom pri oneskorení splátky sa nedoplatok úročí dodatočnou úrokovou sadzbou 25% s okamžitou splatnosťou. Keďže odporcovia poskytnutý úver nesplatili, boli písomnou výzvou na túto skutočnosť navrhovateľom upozornení a vzhľadom k tomu, že ani naďalej poskytnutý úver nesplatili, navrhovateľ ich upozornil písomnou výzvou zo dňa 21.10.2013 na úhradu celého zostatku úveru. Keďže odporcovia nerešpektovali ani túto výzvu navrhovateľ ich dňa 29.11.2013 požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 6145,50 €. Zároveň sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5% ročne. Navrhovateľom uplatnená úroková sadzba pozostáva z riadneho úroku vo výške 4% ročne a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne. Keďže odporcovia doposiaľ neuhradili dlžnú sumu, navrhovateľ podal na súd žalobu.

Okresný súd vydal v danej veci dňa 7.5.2014 platobný rozkaz č.k. 16C/39/2014-45, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Včas podaným odôvodneným odporom sa však platobný rozkaz ex lege - zo zákona zrušil. Na pojednávaní konanom dňa 4.5.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä: návrhom na začatie konania č.l. 1 až 3, úverovou zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 19.4.2012 a prílohami k nej č.l. 4 až 19, výpisom z OR SR č.l. 20 až 24, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie účinnými od 1.1.2012 č.l. 25 až 29, upomienkami č.l. 36 až 37, žiadosťami o okamžité splatenie úveru č.l. 38 až 39, platobným rozkazom č.l. 45, odporom č.l. 51, plnomocenstvom č.l. 53 a 54, vyjadrením navrhovateľa k odporu a prílohami (výpismi z úverového účtu odporcov) k vyjadreniu č.l. 64 až 71, vyjadrením odporcov k vyjadreniu navrhovateľa č.l. 74 až 76, vyjadrením, ospravedlnením neúčasti navrhovateľa na pojednávaní a prílohami k vyjadreniu č.l. 88 až 104 a výsluchom odporcu 1/ na pojednávaní dňa 4.5.2015 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 19. 4. 2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi uzatvorená úverová zmluva o stavebnom úvere, číslo účtu stavebného sporenia XXXXXXXX/XXXX s cieľovou sumou 10 600,00 €. Na základe tejto úverovej zmluvy a žiadosti klientov - odporcov poskytol navrhovateľ odporcom stavebný úver vo výške 6287,00 € pri fixnej úrokovej sadzbe 4% ročne na účel: rekonštrukciu nehnuteľnosti. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver navrhovateľovi splácať splátkami v minimálnej výške 64,00 € a to najneskôr v termíne do 10 rokov a 3 mesiacov od pridelenia cieľovej sumy, pričom splátka je splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa bodu V.3. úverovej zmluvy, ak klient nezaplatí niektorú časť článku III. tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie.

Listom zo dňa 20.7.2012 navrhovateľ požiadal odporcov o splácanie úveru s účinnosťou od 1.8.2012 mesačnými splátkami po 64,00 €.

Výzvami zo dňa 21.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcov o úhradu dlžných splátok s upozornením, že v opačnom prípade navrhovateľ pristúpi k okamžitému zosplateniu zostatku úveru v predpokladanej výške 6112,09 €.

Listami zo dňa 29.11.2013 navrhovateľ požiadal odporcov o okamžité splatenie zostatku úveru, ktorý bol vyčíslený k tomuto dátumu v celkovej výške 6145,50 €. List bol odporcom doručený dňa 14.12.2013. V tomto liste boli odporcovia zároveň upovedomení o tom, že od 29.11.2013 sa zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 5% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu.

Z výpisu z úverového účtu odporcov vyplýva, že ku dňu 24.4.2015 je zostatok na ich úverovom účte 6644,31 € v neprospech odporcov.

Na pojednávaní dňa 4.5.2015 právny zástupca odporcov uviedol, že odporcovia s podaným návrhom súhlasia a nemajú námietky voči navrhovateľom uplatnenej sume, ani voči ďalším nárokom z titulu príslušenstva, avšak vzhľadom na ich nepriaznivú finančnú situáciu žiadajú súd o povolenie uhrádzať dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 110,00 €.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie stavebných úverov je predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa, z predloženej zmluvy nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporcovia pri uzatváraní zmluvy konali v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Základným právnym predpisom upravujúcim právne vzťahy v oblasti stavebného sporenia a s ním súvisiacich produktov je Zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 citovaného zákona, stavebné sporenie vykonáva stavebná sporiteľňa na základe ňou vydaných zásad schválených Národnou bankou Slovenska po dohode s ministerstvom.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 a 4 citovaného zákona,

Zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c)
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 8 ods. 1 a 2 citovaného zákona,

(1) Cieľová suma sa skladá

- a) z vkladov od stavebného sporiteľa alebo v prospech stavebného sporiteľa,
- b) z úrokov,
- c) zo štátnej prémie,
- d) zo stavebného úveru,
- e) z iných zdrojov.

(2) Po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 9 ods., 1 a 2 citovaného zákona,

(1) Stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

(2) Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

V danej veci súd mal dostatočne preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcom ako dlžníkom stavebný úver vo výške 6287,00 € pri úroku 4% ročne, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať po 64,00 € mesačne s účinnosťou od 1. 5.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

Súd mal dostatočne preukázané, že odporcovia svoju povinnosť splácať úver riadne a včas nedodržali, túto skutočnosť aj sami potvrdili a dostali sa do omeškania so splácaním úveru. Keďže zmeškané splátky úveru neuhradili ani na základe výziev, preto navrhovateľ v súlade s bodom V.3. úverovej zmluvy, listom zo dňa 29.11.2013 úver zosplatnil a dlh odporcov k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 6145,50 €. Odporcovia túto sumu neuhradili, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal ich na úhradu uvedenej sumy a to aj vrátane dohodnutého úroku z úveru vo výške 4% ročne.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože odporcovia sa dostali do omeškania s úhradou peňažného dlhu, v súlade s citovanými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi dohodnutý zmluvný úrok z omeškania vo výške 5% ročne tak, ako ho navrhovateľ požadoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Príhliadnuc na finančnú situáciu odporcov rozhodol súd tak, že vyhovel žiadosti odporcom o splácanie peňažného dlhu navrhovateľovi v mesačných splátkach po 110,00 € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2015 pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhému odporcovi.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. mu súd proti neúspešným odporcom priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešní odporcovia musia prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sami.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu na začatie konania špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 368,50 €. Zaplatenie súdneho poplatku mal súd preukázane zo Záznamu o zložení na č.l. 44 spisu, z ktorého je zrejmé že dňa 28.4.2014 navrhovateľ uhradil na účet súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 368,50 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.