

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206629
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115206629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou, v právnej veci navrhovateľa Ing. D. E., bydliskom Centrum sociálnych služieb - Z., X. XX, Y., štátneho občana SR, proti odporcovi D. E., bydliskom K. X, Y., štátnemu občanovi SR, zastúpenému Z. E., bydliskom K. X, Y., o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal zníženia výživného k odporcovi zo sumy 170 eur na sumu 40 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporcu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C/54/2003-24 zo dňa 08.10.2004, právoplatným dňa 28.12.2004. Na základe tohto rozsudku bol odporca zverený do starostlivosti matky a on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 2.000,- Sk (66 eur). Odporca návrhom zo dňa 18.08.2011 požiadal o zvýšenie výživného, ktoré bolo stanovené uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/113/2010-17 zo dňa 27.09.2011 vo výške 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2011. Poznamenal, že v dôsledku zlého zdravotného stavu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 05.01.2006 uznaný za invalidného dôchodcu s mierou postihnutia viac ako 70 % a súčasne mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 10.553,- Sk (350,33 eur) mesačne. Dodal, že jeho finančná situácia i zdravotný stav sa od posledného zvýšenia výživného podstatne zmenili. Od 25.03.2013 je umiestnený v Centre sociálnych služieb - Juh. Jeho mesačné výdavky na pobyt predstavujú priemerne sumu 296 eur mesačne. Nemalé náklady sú spojené i s jeho liečbou a nákladmi na lieky a špeciálne hygienické potreby, na ktoré vynakladá 150 eur mesačne. Keďže nie je schopný sa zamestnať a privyrobiť si, nie je v jeho silách platiť odporcovi naďalej výživné vo výške 170 eur. Podotkol, že ako otec odporcovi pomáhal a riadne a načas poskytoval výživné i nad rámec súdom určeného výživného, pokiaľ to bolo v jeho možnostiach. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase, keď bolo posledný krát zvyšované výživné pre odporcu, bol invalidným dôchodcom a jeho dôchodok predstavoval sumu 468,50 eur mesačne. Okrem toho mal výdavky spojené s bývaním vo výške 130 eur titulom nájomného a 5 eur za elektrinu. Poznamenal, že odporca o neho nejaví žiadny záujem, nepríde ho ani len pozrieť. Potvrdil, že matka odporcu mu vyplátila z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 20.000 eur. Tieto peniaze z väčšej časti minul na oblečenie a iné potreby a trovy súdneho konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podotkol, že bol na Sociálnej poisťovni na posúdenie svojho zdravotného stavu a hrozí mu, že jeho dôchodok bude znížený o 40 %. Opakovane zdôraznil, že platenie výživného vo výške 170 eur je pre neho neúnosné, pričom vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav musí užívať lieky, ktorých mesačné náklady preukázať nevie.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že má vedomosť, že v sume, ktorú navrhovateľ uvádza ako sumu za pobyt v Centre, má zahrnuté všetky svoje výdavky vrátane ubytovania, stravy, prania, žehlenia, upratovania. Je o neho v plnej miere postarané. Naproti tomu, jeho a matkine výdavky sú omnoho vyššie. Má za to, že navrhovateľ lieky riadne neužíva a z vlastnej skúsenosti vie, že požíva alkohol, veľa fajčí a hrával automaty. Takto si dobrovoľne zdravie sám zhoršuje. K zárobkovým pomerom navrhovateľa uviedol, že po rozvode s matkou nemal vedľajší príjem, nakoľko vždy nadmerne požíval alkohol a v nedávnej dobe bol aj na protialkoholickom liečení, ale aj tak opäť pije. Navrhovateľ mu nikdy navyše neprispel. Poznamenal, že jeho matka je zamestnaná a jej mesačný príjem nie je oveľa vyšší ako navrhovateľov dôchodok. Náklady na bývanie vrátane splácania úveru predstavujú sumu 300 eur. K tomu ešte strava, hygienické a čistiace prostriedky, ošatenie lieky a v neposlednom rade výdavky spojené s jeho štúdiom, ktoré predstavujú sumu 400 eur mesačne. Aj napriek zmene pomerov na jeho strane, nepožiadala o zvýšenie výživného; matka hradila všetky výdavky súvisiace s jeho štúdiom na gymnáziu a bratovým štúdiom na VŠ. Viac ako 6 rokov po rozvode žil navrhovateľ s nimi v spoločnej domácnosti a nebol ochotný pristúpiť na žiadne vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Celým 6 rokov im zo života robil peklo. Matka musela riešiť cestou predbežného opatrenia zákaz vstupu navrhovateľa do bytu. Podotkol, že celý život navrhovateľ nadmerne požíval alkohol, psychicky ich týral, bol vulgárny a vyhrážal sa im. Titulom vyporiadania BSM musela matka navrhovateľovi v roku 2011 vyplatiť sumu 20.000 eur a z toho dôvodu bola nútená si zobrať hypotéku. Kvôli tejto pôžičke si musel zobrať pôžičku zo študentského fondu, aby mohol doštudovať. Podotkol, že suma terajšieho výživného je takmer taká istá, ako platil navrhovateľ pre neho a brata spolu. Dôchodok sa navrhovateľovi opätovne zvýšil a je o neho v plnej miere postarané so všetkými životnými nákladmi aj so zdravotnou starostlivosťou a okrem toho disponuje sumou 20.000 eur. Z tejto sumy však väčšinu minul v hrách. Odporca ďalej uviedol, že príležitostne si brigádne privyrába, pričom príjem predstavuje 100 eur. Ďalšie výdavky má v súvislosti s dochádzkou do Bratislavy a späť vo výške 8 eur týždenne. Jeho zdravotný stav je dobrý, má zvýšené výdavky len v súvislosti s dioptrickými okuliarmi, ktoré nosí. Matka má výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom vo výške 16 eur za tri mesiace. Byt má prenajatý preto, lebo mu nebol internát. Za prenájom bytu platí 165 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 11C/54/2003-24 zo dňa 08.10.2004, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 15C/113/2011-17 zo dňa 27.09.2011, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 05.01.2006, dodatku č. 4 k zmluve č. S/2013/25-3 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 12.03.2015, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2014, predvolanie Sociálnej poisťovne na ústne prejednanie o posúdení invalidity, zmeny trvalého príkazu zo dňa 24.09.2014, zo dňa 07.04.2015, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia o príjme matky odporcu, zmluvy o prenájme bytu, zmluvy č. 988/2011 o pôžičke zo študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2011/2012 zo dňa 13.11.2011, súhlasu s odkladom splátok pôžičky poskytnutej zo Študentského pôžičkového fondu zo dňa 19.09.2014, emailového potvrdenia o úhrade MHD, pokladničného bloku o kúpe notebooku, zakúpení okuliarov, oblečenia, správy o zdravotnom stave, prevodného príkazu SLSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C/54/2003-24 zo dňa 08.10.2004, právoplatným dňa 28.12.2004, bolo manželstvo navrhovateľa a matky odporcu rozvedené, v tom čase maloletý odporca bol zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 2.000,- Sk (66 eur). Uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/113/2011-17 zo dňa 27.09.2011, právoplatným dňa 10.10.2011, bol schválený zmier, podľa ktorého sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporcu sumou 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2011.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.01.2006 vyplýva, že navrhovateľovi bol odo dňa 07.12.2005 priznaný invalidný dôchodok vo výške 10.553,- Sk (350,30 eur). S rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12.2014 vyplýva, že navrhovateľovi bol invalidný dôchodok zvýšený od 01.01.2015 na sumu 502,70 eur.

Zo správy o zdravotnom stave navrhovateľa zo dňa 02.02.2015 vyplýva, že ochorenie navrhovateľa je v remisii (zmiernenie až vymiznutie príznakov choroby), užíva lieky a na kontrolách sa má zúčastňovať v ročných intervaloch.

Z dodatku č. 4 k zmluve č. S/2013/25-3 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 12.03.2015 je zrejmé, že navrhovateľ uhrádza za poskytovanie sociálnej služby 9,71 eur denne, čo pri mesiaci s 28 dňami predstavuje sumu 271,88 eur, v mesiaci s 29 dňami sumu 281,59 eur, v mesiaci s 30 dňami sumu 291,30 eur a v mesiaci s 31 dňami sumu 301,01 eur.

Z predvolania Sociálnej poisťovne na ústne prejednanie o posúdení invalidity zo dňa 31.05.2015 vyplýva, že navrhovateľ bol v súvislosti so svojim zdravotným stavom predvolaný pre prehodnotenie zdravotného stavu v konaní o nároku na invalidný dôchodok.

Zo zmeny trvalého príkazu zo dňa 24.09.2014 je zrejmé, že navrhovateľ poukazuje výživné vo výške 170 eur mesačne. Zo zmeny trvalého príkazu zo dňa 07.04.2015 je zrejmé, že navrhovateľ poukazuje za služby v Centre sociálnych služieb sumu 301,01 eur.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že odporca študuje v prvom ročníku druhého stupňa VŠ v študijnom programe manažérske rozhodovanie a informačné technológie.

Z potvrdenia o príjme matky odporcu vyplýva, že táto dosahuje priemerný čistý zárobok vo výške 707,39 eur. Zo zmluvy o prenájme bytu vyplýva, že odporca je nájomcom bytu na Medveďovej ulici v Bratislave a je povinný platiť nájomné vo výške 660 eur mesačne. Zo zmluvy o pôžičke č. 988/2011 zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 2011/2012 zo dňa 13.10.2011 vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 1.327,76 eur, ktorú je povinný splácať v mesačných splátkach po 14,60 eur. Zo súhlasu s odkladom splátok pôžičky poskytnutej zo Študentského pôžičkového fondu zo dňa 19.09.2014 vyplýva, že bol udelený súhlas s odkladom splátok titulom zmluvy o pôžičke č. 988/2011 vo výške 14,60 eur do augusta 2016.

Z emailového potvrdenia o úhrade MHD vyplýva, že odporca uhradil poplatok za MHD vo výške 35,90 eur za obdobie od 06.04.2015 do 04.07.2015.

Z pokladničných bločkov predložených odporcom vyplýva, že tento si zakúpil notebook v hodnote 315,60 eur, okuliare v hodnote 117,50 eur a iný spotrebný tovar, ako oblečenie a obuv.

Z prevodného príkazu SLSP vyplýva, že matka odporcu navrhovateľovi vyplatila sumu 17.000 eur dňa 29.07.2011 titulom vyporiadania BSM a sumu 3.000 eur dňa 07.09.2011 rovnako titulom vyporiadania BSM.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť len vtedy, ak sa zmenia pomery, za ktorých bolo výživné pôvodne určované. Pri rozhodovaní o zmene takéhoto rozhodnutia, a teda pri zmene výživného, treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase skoršieho rozhodnutia, tak aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. V danom prípade má súd za to, že na strane navrhovateľa nedošlo k takej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného k odporcovi. V čase schválenie zmiery, podľa ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 170 eur, bol navrhovateľ invalidným dôchodcom tak, ako je tomu i v súčasnosti. Je pravdou, že v tom čase nebýval v centre sociálnych služieb, avšak rovnako ako teraz, aj vtedy vynakladal výdavky v súvislosti s bývaním, stravou, oblečením, hygienou a zdravotným stavom, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tomto čase uplynul kratší čas od ukončenia jeho liečby a preto sa možno dôvodne domnievať, že v tom čase mal navrhovateľ vyššie výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom. Jeho invalidný dôchodok vtedy predstavoval sumu 468,50 eur mesačne. V súčasnosti jeho invalidný dôchodok predstavuje sumu 502,70 eur mesačne, t. j. došlo k jeho miernemu zvýšeniu, avšak súčasne došlo aj k postupnému zvyšovaniu bežných životných nákladov. Navrhovateľ za svoje výdavky označil predovšetkým (a to bol i hlavný motív podaného návrhu) vysoký poplatok za ubytovanie v centre sociálnych služieb, kde mesačne uhrádza sumu 301,01 eur. V tejto sume je však zahrnutá i úhrada stravy. Argumentoval i vysokými výdavkami (150 eur mesačne) súvisiacimi s jeho zdravotným stavom. Tieto svoje výdavky však súdu nijak nepreukázal. Súd nespochybňuje, že navrhovateľ v súvislosti so svojim zdravotným stavom má zvýšené výdavky, avšak suma 150 eur mesačne v stave, keď ochorenie navrhovateľa je v remisii, ako vyplynulo z lekárskej správy, sa súdu javí neprímerane vysoká. Odporca v konaní poukázal aj na tú skutočnosť, že navrhovateľovi bola v roku 2011 vyplatená celkovo suma 20.000 eur titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V čase posledného zvyšovania výživného mal už navrhovateľ túto sumu vyplatenú, pričom ako sám uviedol, väčšiu časť minul pre vlastné potreby. Na tomto mieste možno len konštatovať, že ak navrhovateľ skutočne minul predmetné finančné prostriedky nedôvodne pre vlastnú potrebu, konal tak ľahkomyselne neberúc do úvahy svoju stále trvajúcu vyživovaciu povinnosť k odporcovi, ktorá má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že od posledného zvýšenia výživného zo strany navrhovateľa k odporcovi nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že výraznú zmenu pomerov súd nezistil ani na strane odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal vo veci plný úspech odporca. Odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ho súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu

je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.