

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010148  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/34/2015-212  
IČS: 5915010148

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému U. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 23.04.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným U. S. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený U. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom  
H. - W. F., S. č. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby  
v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý , ž e

hoci mu to vyplývalo z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, od 01.04.2008 s výnimkou mesiaca jún 2008, kedy bežné výživné v sume 3500,- Sk (116,18 Eur) uhradil, si v Ružomberku, v Plzni, Česká republika a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil svoje vyživovacie povinnosti na syna U. S., nar. XX.XX.XXXX, do 17.02.2011 vo výške 66,39 Eur (2000,- Sk) mesačne podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5C 25/2007-19 z 08.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2007, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jeho rukám a na dcéru Y. S., nar. XX.XX.XXXX, do 31.08.2012 vo výške 49,79 Eur (1500,- Sk) mesačne podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/119/2006-20 z 18.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2007, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jej matky Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v H., S. č. XXXX/X a od nadobudnutia plnoletosti Y. S. k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, pričom na ich výživu ani žiadnou inou formou neprispel a ani sa o nich nezaujímal, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 4846,34 Eur, z toho za obdobie od 01.04.2008 do 17.02.2011 vo výške 2257,26 Eur k rukám U. S. a za obdobie

od 01.04.2008 do 31.08.2012 vo výške 2589,08 Eur, z toho 2489,50 Eur k rukám Y. S. a 99,58 Eur k rukám matky Y. S., keď podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb v roku 2007 dosiahol príjem zo živnosti 7023,87 Eur, od roku 2008 až doteraz už daňové priznanie nepodal, od 04.09.2008 do 24.03.2009 pracoval v Súkromnej základnej umeleckej škole Jánoš, Mostová č. 4, Ružomberok na základe dohody o pracovnej činnosti s celkovým čistým príjmom 504,56 Eur, napriek získanej kvalifikácii stavebného projektanta a ako držiteľ živnostenského oprávnenia nevynaložil dostatočné úsilie o nájdenie zodpovedajúceho zamestnania a získanie pravidelného príjmu, ale koncom februára 2009 odišiel do Českej republiky, kde sa živil len príležitostnými nelegálnymi prácami s čistým príjmom cca 3000,- Kč mesačne, ako uchádzač o zamestnanie sa na úrade práce zaevidoval až 11.09.2013 a na verejnoprospešných prácach v Plzni sa zamestnal až od 01.03.2014, napriek príjmu cca 10.000,- Kč mesačne dlh na výživnom nesplácal, sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania, vlastnil a používal mobilný telefón a platil za služby mobilného operátora, je výlučným vlastníkom rodinného domu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania -- po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.04.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným U. S..

Dňa 23.04.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 14/14/5508-27 zo dňa 23.04.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.04.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený U. S. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona

a § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 23.04.2015 uzatvoril s obvineným U. S. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2015 obvinený U. S. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorka dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným U. S. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.05.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.05.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.