

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/332/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205865  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114205865.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., U. B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, P. O. BOX 81, v konaní zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, AK Banská Bystrica, Nemčianska 2, pre zaplatenie 436,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18. 11. 2014 č. k. 17C/100/2014-69 do výroku, ktorým okresný súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, takt

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal náhradu trov konania a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V ostatných nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,94 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne od 30. 11. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 69,04 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že pohľadávka navrhovateľa bola dôvodná len vo výške 165,94 Eur s príslušenstvom, pričom nebola dôvodná v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 271,- Eur. Náhradu trov konania však priznal okresný súd len žalobcovi v časti priznanej pohľadávky a vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorý vystupoval na strane žalovaného, náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že v tejto časti nebola žaloba zamietnutá pričinením vedľajšieho účastníka, pretože súd skúmal neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej veci ex offo, a preto uplatnenie náhrady trov na strane vedľajšieho účastníka považoval za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania, podal tento odvolanie. V napadnutom výroku nepovažoval rozhodnutie okresného súdu za správne, pretože podľa názoru vedľajšieho účastníka vec nesprávne právne posúdil. Poukazoval na to, že vstúpil do konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník, vyjadril sa k podanému návrhu na začatie konania, súd s ním ako s vedľajším účastníkom konal, a pokiaľ teda v konečnom dôsledku žalobu žalobcu v tejto časti zamietol, tak mal vedľajšiemu účastníkovi priznať aj náhradu trov konania. Poukazoval pritom na to, že pri nepriznaní trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vôbec okresný súd neodôvodnil, podľa akého zákonného ustanovenia postupoval. Rozhodnutie okresného súdu je v danom výroku preto nepreskúmateľné a navrhol rozhodnúť v zmysle podaného odvolania tak, že bude výrok rozsudku okresného súdu, ktorým nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, zrušený a vec bude vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vyjadrenie žalobcu k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka podané nebolo.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu v napadnutom výroku na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu vyplýva, že na strane žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, a to v čase, keď okresný súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom. Neskôr uvedené uznesenie okresného súdu, ktorým konanie zastavil, bolo Okresným súdom Banská Bystrica zrušené a súčasne bol vedľajší účastník vyzvaný na odstránenie vady podania tak, aby elektronické podanie doručené okresnému súdu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručil aj písomne. Tento nedostatok bol zo strany vedľajšieho účastníka odstránený.

Z obsahu spisu je nesporné, že vedľajšiemu účastníkovi bol doručený aj opis návrhu na začatie konania s tým, že sa má k podanej žalobe písomne vyjadriť, pričom okresný súd poukázal na uznesenie zo dňa 26. 08. 2014 podľa § 114 O. s. p. Vedľajší účastník na túto výzvu zo strany súdu reagoval a podal vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom spochybnil pohľadávku žalobcu v časti uplatnenej škody vo výške 271,- Eur ako nároku uplatnenom za nesplnenie povinností žalovaným ako zmluvnej pokuty. V tomto smere podal rozsiahle vyjadrenie vedľajší účastník, pričom treba poukázať na to, že okresný súd s vedľajším účastníkom na strane žalovaného konal a doručil mu aj predvolanie na pojednávanie okresného súdu. Takéto predvolanie doručil aj žalovanému, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní okresného súdu a súčasne s podaním, ktoré je založené na č. I. 65 spisu, sa stotožnil aj s vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý na jeho strane vystupoval. Uvedením podaním teda dal žalovaný súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a takisto aj súhlas s jeho vyjadrením v časti, v ktorej nepovažoval vedľajší účastník návrh žalobcu za dôvodný.

V konečnom dôsledku okresný súd rozsudkom rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi len 165,94 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol, teda v časti, ktorá sa týkala aj uplatnenej pohľadávky vo výške 271,- Eur ako zmluvnej pokuty. Je teda nesporné, že v danej veci tak žalobca, ako aj žalovaný mali čiastočný úspech, a preto okresný súd pri náhrade trov konania mal postupovať podľa § 142 ods. 2 O. s. p., a to náhradu trov konania pomerne rozdeliť, prípadne vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Z podanej žaloby je totiž nesporné, že touto žalobou uplatnil vo vzťahu k žalovanému pohľadávku vo výške 436,94 Eur s príslušenstvom. Pohľadávka bola uplatnená jednou sumou, aj keď sa týkala dvoch druhov nárokov, ktoré vyplývali zo zmluvy o pripojení. Keďže takto bola uplatnená pohľadávka zo strany žalobcu, nemohol ani vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného vstúpiť do konania len do časti pohľadávky 271,- Eur, ktorá bola zahrnutá žalobcom v jednej uplatnenej sumy. Podľa toho sa v konečnom dôsledku malo postupovať ako o čiastočnom úspechu v konaní a náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Okresný súd takýmto spôsobom nepostupoval, pretože pohľadávku rozdelil na dva samostatné nároky a podľa toho postupoval aj pri náhrade trov konania s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. Takýto procesný postup okresného súdu nepovažuje krajský súd za správny, avšak vzhľadom na to, že okresný súd dvomi výrokmi rozhodol o náhrade trov konania, pričom napadnutý bol len jeden výrok rozsudku okresného súdu, ktorý sa dotýkal nepriznania trov konania vedľajšiemu účastníkovi, tak krajský súd bol viazaný rozsahom podaného odvolania a na základe neho mohol preskúmať len výrok rozsudku okresného súdu, ktorý sa týkal nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi.

Vzhľadom na zvolený postup okresného súdu pri náhrade trov konania, mal potom okresný súd dôsledne postupovať pri náhrade trov konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Z obsahu spisu je totiž nesporné, že v tejto časti pohľadávky uplatňovanej žalobcom mal žalovaný úspech, pretože okresný súd žalobu žalobcu v časti týkajúcej sa istiny 271,- Eur zamietol. Náhradu trov konania však okresný súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal z dôvodu, že v tejto časti nebol vedľajší účastník úspešný v dôsledku jeho vlastného pričinenia, pretože súd ex offio skúmal neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve.

Uvedené by však platilo za predpokladu, pokiaľ by okresný súd nebol s vedľajším účastníkom riadne konal. V danej veci však okresný súd s vedľajším účastníkom na strane žalovaného riadne konal, tohto

vyzval na vyjadrenie sa k podanej žalobe, čo vedľajší účastník v danom prípade aj splnil, pretože na výzvu súdu reagoval a podané vyjadrenie súdu zaslal a súčasne sa k tomuto vyjadreniu pripojil aj žalovaný, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval. Za daného stavu nemožno preto hovoriť o tom, že by vstup vedľajšieho účastníka do konania bol neúčelný, pretože v podanom vyjadrení namietal neprijateľnosť zmluvnej podmienky, neplatnosť dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z konkrétnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným a v konečnom dôsledku aj súd túto okolnosť akceptoval. Je teda nesporné, že vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovaného, chránil jeho záujmy a v konaní bol úspešný, a preto mu patrí aj náhrada trov konania.

V ďalšom konaní preto okresný súd bude musieť postupovať len v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p., keďže takýto postup pri náhrade trov konania zvolil, a ktorý už krajský súd nemohol ovplyvniť vzhľadom na to, že v časti bol výrok rozhodnutia o trovách konania právoplatný, o priznaní trov konania aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

Vzhľadom na to, že ide o dvojinštančnosť súdneho konania, je potrebné, aby o trovách konania opätovne rozhodol súd prvého stupňa, pretože proti priznanej a vyčíslenej výške trov uplatnených vedľajším účastníkom by bolo možné v prípade nesprávneho priznania trov konania podať odvolanie. Tým, že by krajský súd za daného stavu rozhodol v odvolacom konaní o trovách konania vedľajšieho účastníka, odňal by mu možnosť podať proti svojmu rozhodnutiu už opravný prostriedok, a tým napadnúť aj správnosť rozhodnutia o výške trov konania.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a rozsudok okresného súdu zrušil len vo výroku, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a v tomto rozsahu mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.