

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Dzurišová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313217842.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Bratislava, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, v zastúpení: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, AK v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: M. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., T. XX, štátny občan SR, t.č. hlásený pobyt bezdomovca B., v zastúpení opatrovníka pre konanie: Q. H., pracovníčka Y. súdu A. J., o zaplatenie XX,XX Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 290/2014-33 zo dňa 03.02.2015, v časti záhlavia :

.....“Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská ulica č. 9, Bratislava, proti odporcovi: B. K., naposledy bytom T. ulica č. XX, B., zastúpený opatrovníčkou Jankou H., pracovníčkou Y. súdu A. J., so sídlom N. A. kríž č. 7, A., o zaplatenie 40,69 Eur s príslušenstvom,.....

a to tak, že správne má záhlavie tohto rozsudku znieť :

.....“ Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská ulica č. 9, Bratislava, proti odporcovi: M. K., naposledy bytom T. ulica č. XX, B., zastúpený opatrovníčkou Q. H., pracovníčkou Y. súdu A. J., so sídlom N. A. kríž č. 7, A., o zaplatenie 40,69 Eur s príslušenstvom,.....

V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 10C 290/2014-33 zo dňa 03.02.2015 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 40,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. od 20.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 75,08 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.04.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v písomnom vyhotovení horeuvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd tam uviedol nesprávne meno odporcu, správne má byť M. K..

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia (v záhlaví rozsudku bolo uvedené nesprávne meno odporcu) a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu sa považuje za nesprávny,
- čoho sa odvolateľ domáha