

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:2721200747.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. B. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, Vašinova 124/59, Nitra - Chrenová a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu a o nariadenie ústavnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľov: V. D. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. N. D., W. XX na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: R. B. F., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti V. D. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. N. D., W. XX, počnúc od 30.12.2021, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a **m a j ú p r á v o** zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je **p o v i n n á** platiť výživné na maloleté dieťa: R. B. F., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 30.12.2021.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: R. B. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.12.2021 do 30.11.2022 v sume 341,69 eur matka je **p o v i n n á** splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa: R. B. F., nar. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

V. Súd **z a s t a v u j e** konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 30.03.2021 na Okresný súd Trnava návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, na pozbavenie rodičovských práv k maloletému dieťaťu a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

2. Okresný súd Trnava postúpil návrh Okresnému súdu Skalica dňa 19.04.2021.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 30.03.2021 na Okresný súd Trnava návrh na určenie, že maloletá: R. B. F. je osvojiteľná, na pozbavenie rodičov maloletej výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a na ustanovenie Mesta Trnava za poručníka maloletemu dieťaťu. Okresný súd Trnava postúpil návrh Okresnému súdu Skalica dňa 19.04.2021. Uznesením č.k. 11P/33/2021 - 17 zo dňa 27.04.2021 súd vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava v časti pozbavenia rodičov maloletej výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a v časti ustanovenia Mesta Trnava za poručníka mal. dieťaťa na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 1P/14/2021. Uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 20.09.2021 súd pripustil zmenu návrhu tak, že za poručníka maloletej sa navrhuje ustanoviť Centrum pre deti a rodiny Skalica. Vo veci návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej súd uznesením sp. zn. 11P/33/2021 zo dňa 05.08.2021, právoplatným dňa 27.08.2021, zastavil konanie o osvojiteľnosti.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal dňa 01.10.2021 na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej, ktorá sa mala vykonávať v Centre pre deti a rodiny Skalica. Okresný súd Trnava postúpil návrh Okresnému súdu Skalica dňa 20.10.2021. Vec sa viedla pod sp. zn. 1P/49/2021. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 28.10.2021 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/14/2021 a 1P/49/2021, pričom spojené veci sa viedli pod sp. zn. 1P/14/2021.

5. Navrhovatelia - manželia V. D. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. N. D., W. XX podali na Okresný súd Trnava dňa 17.12.2021 návrh na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti matke. Zároveň podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči nej doposiaľ nebolo uznané ani určené. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 35PPOm/1/2021 - 8 zo dňa 10.02.2021 bola maloletá umiestnená do Centra pre deti a rodiny Skalica. Ďalej uviedli, že s maloletou v centre pre deti a rodiny dňa 28.10.2021 nadviazali osobný kontakt. Na základe uskutočnených interakcií si postupne vyvinuli vzájomný vzťah. Ich motiváciou k prijatiu maloleteho dieťaťa do pestúnskej starostlivosti bolo pomôcť opustenému dieťaťu, poskytnúť mu domov a zabezpečiť jeho výchovu a osobnostný rast. V ich rodine, ako ďalej uviedli, sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloleteho dieťaťa a je predpoklad, že i v budúcnosti bude o malolete dieťa z ich strany riadne postarané. Ich želaním je dať maloletemu dieťaťu možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné väzby.

6. Vec bola postúpená dňa 07.01.2022 Okresnému súdu Skalica, kde sa viedla pod sp. zn. 9P/1/2022. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 1P/14/2021 zo dňa 01.02.2022 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 1P/14/2021 a sp. zn. 9P/1/2022, ktoré sa viedli pod sp. zn. 1P/14/2021.

7. Následne Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 9P/1/2022 - 41 zo dňa 18.01.2022 rozhodol o neodkladnom opatrení a nariadil Centru pre deti a rodiny Skalica odovzdanie maloletej do dočasnej starostlivosti manželom V..

8. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom na návrhu na pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka netrval.

9. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že bývajú v päťzbovom rodinnom dome, ktorý je prispôbený všetkým členom rodiny a potrebám maloletým deťom, keďže ako profesionálni rodičia zabezpečujú starostlivosť štyrom maloletým deťom a plnoletému M. T.. Maloletá má v ich domácnosti svoju postieľku, dostatok osobných vecí a hygienických potrieb. V ich rodine si veľmi dobre zvykla a zvykli si na ňu aj ostatní členovia rodiny. Nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Psychomotorický vývin maloletej je v norme. S matkou maloletej sú v kontakte písomne.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom s ktorými je v písomnom kontakte a poskytli jej informácie o maloletej a jej fotografie. Nesúhlasila s pozbavením rodičovských práv a ani s ustanovením poručníka. Je v ústave na výkon

trestu odňatia slobody do februára 2023, kde je pracovne zaradená a súhlasila s určením výživného na maloletú v minimálnej výške. Žiadala zastaviť konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti vyhovieť, zveriť dieťa od 30.12.2021 navrhovateľom, určiť výživné v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky od 30.12.2021. Pokiaľ ide o pozbavenie rodičovských práv matky a ustanovenie poručníka, vzhľadom na späťvzatie návrhu, navrhla konanie zastaviť. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti navrhla zamietnuť.

12. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla súdu podanému návrhu navrhovateľov D. V. a Q. V. vyhovieť a maloletú R. B. F. zveriť do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súčasne navrhla zaviazat' matku maloletej prispievať na výživu maloletej v sume zodpovedajúcej zákonnej minimálnej výške. Maloletú navrhla zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti od 30.12.2021, odkedy ju prevzali do starostlivosti. Uviedla, že vyhovenie návrhu sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa, keď navrhovatelia preukázali, že spĺňajú všetky predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ktorej matka je obmedzená na osobnej slobode na základe rozhodnutia súdu v trestnom konaní a sama s vyhovením návrhu súhlasila. Ďalej navrhla vzhľadom na späťvzatie návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o pozbavenie rodičovských práv a ustanovenie poručníka konanie zastaviť a v časti o nariadení ústavnej starostlivosti tento zamietnuť.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o ich príjmoch, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 05.11.2020, správou z Centra pre deti a rodiny Skalica zo dňa 02.12.2021, správou zo šetrenia pomerov, potvrdením o príjme matky, výpismi z registra trestov navrhovateľov, potvrdeniami o ich zdravotnom stave, nahliadnutím do spis Okresného súdu Skalica č.k. 1P/14/2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

14. Maloleté dieťa pochádza z druhoškého pomeru matky. Otcovstvo voči maloletej nebolo doposiaľ uznané ani určené. Maloleté dieťa bolo dňa 11.02.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 35PPOm/1/2021 zo dňa 10.02.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Skalica. S maloletým dieťaťom navrhovatelia naviazali kontakt v centre pre deti a rodiny dňa 28.10.2021. Navrhovatelia sú manželia. Manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX. Sú zapísaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 05.11.2020. Maloletú prevzali do svojej starostlivosti 30.12.2021 na základe predchádzajúcich uskutočnených interakcií, v dôsledku ktorých sa medzi nimi a maloletou postupne vyvinul pozitívny citový vzťah. Maloletá si na ich prítomnosť zvykla. Ich motiváciou k prijatiu maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti bolo pomôcť opustenému dieťaťu, poskytnúť mu domov a zabezpečiť jeho výchovu a osobnostný rast.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 04.07.2022 súd mal preukázané, že navrhovatelia obývajú rodinný dom, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Predmetná nehnuteľnosť pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Jednotlivé izby sú zariadené klasickým nábytkom, účelne a vkusne tak, že vyhovujú potrebám celej rodiny. Maloletá prespáva v spálni navrhovateľov, kde má k dispozícii posteľku. Má tiež komodu, kde má svoje osobné veci. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni. Maloletá si v rodine navrhovateľov pomerne rýchlo zvykla a cíti sa u nich spokojne. Navrhovatelia sú zamestnaní ako profesionálni rodičia v Centre pre deti a rodiny N.. V roku XXXX si osvojili maloleté dieťa: N.. Mesačný príjem navrhovateľov činí 1960,- eur a rodinné prídavky na maloletého N.. V súčasnej dobe ako profesionálni rodičia zabezpečujú starostlivosť štyrom maloletým deťom. V ich domácnosti žije aj M., ktorý bol do dovŕšenia plnoletosti zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke.

16. Navrhovatelia sú fyzicky a psychicky spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť. Záznam v registri trestov nemajú.

17. Podľa § 48 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým

pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázať, že navrhovatelia majú vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletej, preto bude v jej prospech, keď bude zverená do ich pestúnskej starostlivosti. Svojím spôsobom života navrhovatelia zaručujú, že o maloletú bude riadne postarané a bude jej poskytnutý pocit domova a istoty. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine súd matku zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vzhľadom na jej nízky príjem, ktorý dosahuje vo výkone trestu odňatia slobody 15,03 eur mesačne, pričom toto životné minimum činilo od 01.07.2021 do 30.06.2022 99,56 eur mesačne a výživné 30 % z tejto sumy činí 29,87 eur mesačne. Životné minimum na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 01.07.2022 107,03 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné 30 % z tejto sumy činí 32,11 eur mesačne.

23. Určením výživného od 30.12.2021, t.j. odkedy navrhovatelia maloletú prevzali do pestúnskej starostlivosti, vznikol matke nedoplatok na výživnom u maloletej za obdobie od 30.12.2021 do 30.11.2022 v sume 341,69 eur, ktorú sumu jej súd povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku vzhľadom na jej nízky príjem.

24. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

25. Vzhľadom na späťvzatie návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava a vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Podľa § 54 odsek 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

27. Vzhľadom na to, že dieťa bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, čo je v jeho prospech a v najlepšom záujme, aby vyrastalo v harmonickom a usporiadanom rodinnom prostredí, súd zamietol návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.