

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/3910/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220896
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220896.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Bernard Janík, so sídlom Daniela Dlabáča 2/978, Žilina, vo veci oprávneného: D.. E. H., J. J. Š. XX, Ž., O.: XX XXX XXX, proti povinnému: O.. Q. T., F.. XX.XX.XXXX, T. C. Q. XXX/XX, Ž., právne zastúpený Mgr. Miroslav Hanec, so sídlom Hruštiny 602, Žilina, o podaných námietkach proti exekúcii, takto

rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

V danom exekučnom konaní súd vydal poverenie č.5511 *143593 dňa 23.10.2014.

Dňa 23.12.2014 boli tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii zo dňa 11.12.2014. Povinný v odôvodnení námietok poukazoval na to, že oprávnený uvedený v exekučnom titule 13C/277/2011 (t. j. M. Modriansky), ktorý je povinným v exekučnom konaní EX 4716/2012 vedenom súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom, mal zakázané nakladať so svojim majetkom na základe upovedomenia o začatí exekúcie EX4716/2012 zo dňa 03.04.2013. Jedným z oprávnených v EX 4716/2012 je povinný. Exekučným titulom EX 4716/2012 je rozsudok Okresného súdu Žilina 18C/152/2009-237 zo dňa 23.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/291/2012 zo dňa 19.11.2012. Z dôvodu skôr začatého a bežiaceho exekučného konania EX 4716/2012 došlo k započítaniu mojej pohľadávky voči M. Modrianskemu v EX 4716/2012 s pohľadávkou z uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 13C/277/2011-186 zo dňa 28.01.2014 na základe podania môjho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi JUDr. Kunovi zo dňa 07.03.2014. Týmto podaním bolo exekútorovi poslané uznesenie č. k. 13C/277/2011-186 s vyznačenou vykonateľnosťou dňom 01.03.2014, dátum vyznačenia 06.03.2014. Keďže upovedomením o začatí exekúcie EX 4716/2012 bolo povinnému zakázané nakladať so svojim majetkom, a ja som mal záväzok voči M. Modrianskemu z titulu 13C/277/2011-186, naše vzájomné pohľadávky boli započítané. Nerealizoval som to osobným úkonom voči M. Modrianskemu, ale prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Kunu, aby bolo nepochybné, že k takémuto úkonu došlo v rámci exekučného konania EX 4716/2012. Namietal podľa § 39 OZ absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.03.2014 medzi postupcom: Milan Modriansky a postupníkom: JUDr. Mária Padalová. Po doručení upovedomenia EX 4716/2012 zo dňa 03.04.2013 nemohol postúpiť trovy konania. Ďalej namietal, že nemohla byť objektívne uzatvorená dňa 01.03.2014, pretože na uznesení 13C/277/2011 zo dňa 28.01.2014 nebola reálne vyznačená vykonateľnosť dňom 01.03.2014, ale neskôr. Súd nie je objektívne spôsobilý vyznačiť vykonateľnosť na rozhodnutiach v deň ich vykonateľnosti, pretože rozhodnutia „dáva na lehoty“ tak, aby vyčkal, či nebude poštou doručené odvolanie proti rozhodnutiu a aby nevyznačil vykonateľnosť skôr, ako bolo na súd doručené včas podané odvolanie účastníkom konania. Zmluva o postúpení pohľadávok je v rozpore s dobrými mravmi, ktoré vyžadujú, aby zmluva obsahovala pravdivé údaje aj pokiaľ ide o dátum, kedy bola reálne uzatvorená. Súdnemu exekútorovi JUDr. Kunovi bola zmluva o postúpení pohľadávok doručená až 22.05.2014, čo bolo po tom, ako bol M. Modrianskemu doručený exekučný príkaz EX 4716/2012 zo dňa 07.03.2014 na vykonanie exekúcie prikázaním

pohľadávky. V prípade, ak by zmluva o postúpení pohľadávky bola platná, išlo by o odporovateľný právny úkon podľa § 42a a nasl. OZ, ktorý by bol voči mne právne neúčinný. Postupca postúpil pohľadávku s úmyslom ukrátiť ma ako oprávneného v exekučnom konaní EX 4716/2012, v ktorom je vymáhaná moja pohľadávka voči M. Modrianskemu z titulu Uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18C/152/2009-237 zo dňa 23.02.2012, a tento úmysel bol postupníkovi (teraz oprávnenému) JUDr. Márii Padalovej známy. M. Modriansky sa chcel týmto vyhnúť svojej povinnosti uspokojiť moju pohľadávku v EX 4716/2012. Oprávnená mala vedomosť o tomto úmysle aj o tom, že postupca je jeho dlžníkom, pretože oprávnená zastupovala postupcu v konaní 13C/277/2011 aj 18C/152/2009. Odporovateľnosť právneho úkonu je predbežnou otázkou pre rozhodnutie o námietkach. V konaní EX 4716/2012 bol dňa 07.03.2014 vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky v zmysle rozsudku 18C/152/2009-237. Následkom tohto úkonu došlo k zániku záväzku voči M. Modrianskemu započítaním. Konanie M. Modrianskeho je predmetom trestného oznámenia, o ktorom je vedené konanie na Obvodnom oddelení PZ Žilina - východ ČVS: ORP-1900/ZV-ZA-2014. Navrhol námietkam vyhovieť, exekúciu zastaviť a zároveň si uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia v sume 81,04 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

K námietkam sa dňa 16.01.2015 vyjadrila oprávnená. V podaní uviedla, že tvrdenie povinného Ing. Tibora Boľa, že pán M. Modriansky mal zakázané nakladať so svojím majetkom na základe Upovedomenia o začatí exekúcie EX 4716/2012 zo dňa 03.04.2013 je irelevantné, keďže toto nie je predmetom danej veci. Okrem toho, vtom čase už bola vedená u JUDr. Václav Kuna - súdny exekútor, Exekútorický úrad, Piaristická 2, Nitra, exekúcia č. EX 4716/2012, predmetom ktorej bolo návrh oprávneného Ing. Tibora Boľa proti povinnému Milanovi Modrianskemu o vymoženie pohľadávky vo výške 599,49 EUR s prísl., ktorá vyplývala z právoplatného rozhodnutia okresného súdu v Žiline č. k. 18C/152/2009, a od toho času bol oprávnený Ing. Tibor Boľo aj zrážkami z dôchodku povinného p. Modrianskeho uspokojovaná.

Namietala tiež tvrdenie, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom Milan Modriansky a postupníkom JUDr. Mária Padalová je absolútne neplatná. Táto zmluva je platná. V danom prípade sa jedná iba o trovy právneho zastúpenia, ktoré mi podľa zákona patria. Na vysvetlenie uviedla nasledovné: Pán Modriansky ma požiadal, aby som ho zastupovala v konaní na okresnom súde v Žiline č. k. 13C/277/2011, v ktorom sa navrhovateľ Ing. Tibor Boľo domáhal proti odporcovi Milanovi Modrianskemu zaplatať sumy 3.241,38 EUR. Pri záverečnej reči pred vyhlásením rozsudku som si uplatnila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré som si mohla v zmysle zákona uplatniť. Konanie skončilo právoplatným rozsudkom č. 13C/277/2011 zo dňa 26.09.2013, kde odporca, pán Modriansky, bol povinný zaplatiť navrhovateľovi Ing. Tiborovi Boľovi sumu 335, 17 EUR. Na základe toho, že p. Modriansky mal v konaní takmer 80% úspešnosť, v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku som si uplatnila trovy právneho zastúpenia podaním zo dňa 30.09.2013. Trovy právneho zastúpenia som si uplatnila vo svojom mene a žiadala som ich aj zaplatiť na môj účet. Súd vydal uznesenie zo dňa 28.01.2014, kde vo výroku uviedol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy vo výške 715,48 EUR titulom trov právneho zastúpenia. Keďže zo strany súdu došlo k pochybeniu tým, že priznal trovy konania titulom právneho zastúpenia odporcovi p. Modrianskemu, ale v konaní som ho zastupovala ja, bola som nútená ihneď na základe vydaného uznesenia 13C 277/2011 - 186 zo dňa 28.01.2014, dňom jeho vykonateľnosti, t.j. 01.03.2014 uzatvoriť s pánom Modrianskym Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 01.03.2014, nakoľko tieto trovy patria mne, a takýmto spôsobom som si ošetrila moje trovy, na ktoré mám právny nárok. Na základe tohto uznesenia a zmluvy o postúpení pohľadávky som si tak mohla vymáhať svoje trovy ďalej od p. Ing. Tibora Boľa.

Keďže mi p. Tibor Boľo na základe rozhodnutia súdu o trovách konania a Zmluvy o postúpení pohľadávky (čo som mu svojím listom písomne oznámila) dlžnú čiastku vo výške 715,48 EUR dobrovoľne nezaplatil, bola som nútená podať návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 28.05.2014 prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka (č. EX 386/14). Následne niekedy v auguste 2014 ma v mojej advokátskej kancelárii sám z vlastnej iniciatívy osobne navštívil p. Ing. Tibor Boľo, s tým, že chcel tento svoj dlh vyplývajúci z exekučného konania so mnou riešiť, pričom na záver nášho stretnutia uviedol, že pre neho to nie je až tak veľa a že v najbližších dňoch mi danú čiastku uhradí a ja zoberiem návrh na vykonanie exekúcie späť, pretože v tom čase súd ešte nevydal.

V danej veci následne podal p. Ing. Tibor Boľo trestné oznámenie aj na pána Modrianskeho pre prečin poškodzovania veriteľa a iné (č.k.: ČVS: ORP-1900/ZV-ZA-2014), ale toto bolo odmietnuté (nie ako tvrdí Ing. Boľo, že toho času prebieha).

Na základe mnou uvádzaných skutočností má za to, že predmetná čiastka patrí jej a nie je to dlh pána Modrianskeho voči mne. Pán Milan Modriansky nemal a nemá voči mne žiaden dlh, nakoľko v

súvislosti s konaním na súde som ho vždy za každý úkon právnej služby požiadala o úhradu nami dohodnutej čiastky, pričom za vykonané úkony mi vždy dohodnutú čiastku zaplatil. Navyše sme sa dohodli, že v prípade úspechu na súde, budú priznané trovy právneho zastúpenia patriť výlučne mne. Čiastka vo výške 715,48 € je teda dlh pána Ing. Tibora Boľa voči mne, keďže jeho zaviazal súd zaplatiť trovy konania. Pán Milan Modriansky si zmluvou o postúpení pohľadávky neriešil svoj dlh voči mne. Z uvedených dôvodov nemohlo dôjsť k zániku záväzku p. Ing. Tibora Boľa voči Milanovi Modrianskemu, pretože Milan Modriansky žiadnu pohľadávku voči Ing. Tiborovi Boľovi nemal.

Na záver podotkla, že uvedené spôsobila nešťastná formulácia súdu, nakoľko je bežnou praxou, v prípade, ak si advokát uplatní trovy právneho zastúpenia, súd vo výroku priamo zaviazuje povinného, aby tieto zaplatil priamo právnenému zástupcovi na jeho účet, tak ako som si to aj ja uplatnila vo svojom podaní zo dňa 30.09.2013, ktoré vo fotokópii prikladám. Boli priznané výlučne trovy právneho zastúpenia ako to vyplýva z odôvodnenia Uznesenia OS Žilina č.k. 13C/277/2011-186 z 28.1.2014, preto p. Milan Modriansky bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Na základe uvedeného navrhla, aby súd námietkam povinného nevyhovел a nepriznal oprávnenému trovy exekučného konania, ktoré si v námietkach vyčíslil.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“): „Povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“

Podľa § 50 ods. 2 EP: „O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).“

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinného a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že povinný vo svojich námietkach proti exekúcii neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Dôvody zániku práva obsiahnutého exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní, sú upravené v základných predpisoch a kódexoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník).

K započítaniu pohľadávky povinného a M. Modrianskeho súd konštatuje, že k započítaniu nedošlo z dôvodu, že neboli splnené všetky podmienky § 580 OZ, v tomto prípade prejav niektorého z účastníkov voči druhému smerujúci k započítaniu. S prejavu musí byť zrejmé, že je adresovaný druhému účastníkovi, o akú pohľadávku ide a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. V danom prípade povinný neoznámil započítanie účastníkovi, ale súdnemu exekútorovi (tvrdenie v námietkach), ktorý nie je účastníkom záväzkovo-právneho vzťahu (§ 488 OZ). Z uvedeného teda nesporne vyplýva, že k započítaniu nedošlo, a preto súd započítaciu námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

K námietke, že súd nie je objektívne spôsobilý vyznačiť vykonateľnosť na rozhodnutiach v deň ich vykonateľnosti, pretože rozhodnutia dáva na lehoty, aby vyčkal či nebude doručené odvolanie k uvedenému súd uvádza, že takéto tvrdenie nie je správne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť

dňa 25.02.2014 (dňom 24.02.2014 uplynula lehota na podanie odvolania) a vykonateľnosť nastala 01.03.2014, týmto dňom je možné pohľadávku vymáhať a s ňou nakladať, teda aj postúpiť.

K námietke, že M. Modriansky, ktorý je povinným v exekučnom konaní EX 4716/2012, ktoré je vedené pred súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom mal zakázané nakladať so svojim majetkom na základe upovedomenia o začatí exekúcie EX 4716/2012 zo dňa 03.04.2013, a teda nemohol M. Modriansky postúpiť trovy konania na JUDr. Padalovú (zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 01.03.2014 absolútne neplatná v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ďalej len „OZ“) k uvedenému súd uvádza, že dôsledkom porušenia zákazu nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcie v zmysle § 47 ods. 1 písm. b) EP môže byť len odporovateľnosť právnych úkonov podľa § 42a a § 42b OZ. Ak by sa s porušením uvedeného zákazu spájala neplatnosť právneho úkonu, povinný by nemohol ani pri neveľkej pohľadávke voči nemu a rozsiahlom majetku, z ktorého by ju bolo možné uspokojiť, uzavrieť žiadnu bežnú zmluvu a bol by blokovaný celý jeho majetok. Taktiež neplatnosť právneho úkonu treba s spájať až s porušením zákazu nakladať s konkrétne označenou inou pohľadávkou, ktorá je v zmysle § 106 ods. 1 písm. b) EP (majúceho povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k § 47 ods. 1 písm. b) EP) obsahom upovedomenia o začatí exekúcie príkazom pohľadávky, teda upovedomenia o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania. Súd mal preukázané, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky vo výške 715,48 eur bol vydaný dňa 07.03.2014 a zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá dňa 01.03.2014. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o postúpení bola uzavretá pred vydaním exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky.

K odporovateľnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky ako predbežnej otázky pre rozhodnutie o námietkach súd uvádza, že danú predbežnú otázku v exekučnom konaní nemôže posúdiť. Uvedeného sa môže povinný domáhať iba v inom konaní a to odporovacou žalobou.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne a povinný nepreukázal ďalšie okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd podľa § 50 ods. 1 EP námietky povinného proti exekúcii zamietol ako neopodstatnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.