

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115000220
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115000220.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudca pre prípravné konanie Mgr. Marián Polaček dňa 30.4.2015 na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku v Prešove takto

r o z h o d o l :

obžalovaný I. H.,

nar. XX.X.XXXX v Prahe, Česká republika, trvalé bydlisko Y., W. IX, R. č. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS v Prešove

je v i n n ý, ž e

že dňa 4.3.2015 asi o 18.00 hod. v Prešove na ulici Arm. gen. Svobodu č. 23 v OD Kaufland z predajnej plochy počas prevádzky z oddelenia drogérie odcudzil vloženie do bundy oblečenej na sebe 24 ks lesk na pery značky Essence, 24 ks očnej linky značky Essence a ks Nivea krém v celkovej hodnote 113,24 €, prešiel za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, čím pre obchodnú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 113,24 €, napriek tomu, že dňa 30.3.2014 mu bola uložená bloková pokuta Obvodného oddelenia Košice juh, č. bloku 18010110 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona vo výške 20,- € a za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT/209/2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného I. H. bola podaná obžaloba pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 4.3.2015 asi o 18.00 hod. v Prešove na ulici Arm. gen. Svobodu č. 23 v OD Kaufland z predajnej plochy počas prevádzky z oddelenia drogérie odcudzil vloženie do bundy oblečenej na sebe 24 ks lesk na pery značky Essence, 24 ks očnej linky značky Essence a ks Nivea krém v celkovej hodnote 113,24 €, prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím pre obchodnú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 113,24 €, napriek tomu, že dňa 30.3.2014 mu bola uložená bloková pokuta Obvodného oddelenia Košice juh, č. bloku 18010110 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona vo výške 20,- € a za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. OT/209/2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V tomto prípade súd iba upravil skutok tak, že zmenil mesto Prešov na Košice a upravil aj spisovú značku súdu z 208 na 209.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný I. H. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči uviedol, že obžalovaný uznal vinu a navrhol uložiť mu trest odňatia slobody na spodnej hranici.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný, navyiac obžalovaný urobili vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, preto ho súd uznal vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovanému sa vyčítajú rôzne priestupky. Súdne trestaný doposiaľ bol 7-krát.

V prvom prípade Okresným súdom Košice 2 trestným rozkazom zo dňa 25.11.2009, sp. zn. 5T/169/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2009, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Táto skúšobná doba mu bola predĺžená o 1 rok a z tohto trestu sa osvedčil, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

V druhom prípade Okresným súdom Košice 1 trestným rozkazom zo dňa 15.6.2010, sp. zn. 7T/67/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2010, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Tento trest mu bol zrušený.

V treťom prípade Okresným súdom Rožňava rozsudkom zo dňa 11.5.2011, sp. zn. 1T/165/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2011, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 20 k § 219 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 30 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/238/2011 zo dňa 5.1.2012 podmienenčne prepustený s určením skúšobnej doby na 3 roky. Tento zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 5.2.2015. Predchádzajúci trest bol zrušený.

V štvrtom prípade Okresným súdom Košice 2 rozsudkom zo dňa 15.2.2013, sp. zn. 7T/10/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.2.2013, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm.

a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 19.2.2013. V piatom prípade Okresným súdom Košice 1 rozsudkom zo dňa 20.3.2014, sp. zn. 1T/37/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2014, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

V šiestom prípade Okresným súdom Košice 2 rozsudkom zo dňa 15.10.2014, sp. zn. 5T/91/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 1.12.2014.

V poslednom prípade Okresným súdom Košice 1 trestným rozkazom zo dňa 29.12.2014, sp. zn. 0T/209/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014, bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V jeho prípade súd zistil, že je mu možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe je možné uložiť za prečin krádež podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. V tomto prípade dospel k názoru, že na obžalovaného H. je možné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, t. j. na 10 mesiacov a keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody, preto o tejto rozhodované nebolo.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2) Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.