

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914217524
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914217524.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti žalovanému: U. Z., H.. X.X.XXXX, C. X. XX/XX, C., o zaplatenie 432,37 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 26.11.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 432,37 Eur, úroku z omeškania vo výške 54,59 Eur a 8,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 432,37 Eur od 11.11.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ, uzavrel so žalovaným dňa 23.9.2010 Úverovú zmluvu č. 4009096916, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,-Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté prostriedky vrátiť v 60 mesačných splátkach po 28,27 Eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca ho listom zo dňa 25.7.2013 vyzval k úhrade celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zosplatených budúcich splátok a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Uplatnil si trovy konania.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 4.2.2015, nevyjadril.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,-Eur, súd podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. a ust. § 115a ods. 2 O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 23.9.2010 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ, so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4009096916, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,-Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v 60 mesačných splátkach po 28,27 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad žalovaný úver splácal, celkovo uhradil sumu 979,92 Eur.

V zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (konečná splatnosť nie je vyjadrená dátumom).

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. r) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úveru za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a neprimeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (ods.1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom nie je dôvodný.

Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Žalovaný vystupuje v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba spotrebiteľ, čo vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť je uvedená aj v obchodných podmienkach, kde je uvedené, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania.

Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vzťahu, ktoré v ňom upravené nie sú, sa riadia ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Vzťah medzi účastníkmi sa nemôže riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Takéto dojednanie je podľa zákonných ust. Občianskeho zákonníka neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ani meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne

výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje.

Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na predmetný právny vzťah je preto potrebné aplikovať ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Niet pochybností o tom, že predložená zmluva bola uzavretá medzi veriteľom, ako podnikateľom, v rámci jeho obchodnej činnosti a spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, pre ktorú je typické, že, sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemôže zmeniť, vzhľadom na formulárovú predtlač. Žalovaný, v postavení spotrebiteľa, teda prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu, poľa vlastnej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Niet pochybnosti, že za tohto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

Spornou je otázka, či predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere má náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch a či teda žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie uplatnenej pohľadávky.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo forme úveru. Ide o spotrebiteľský úver. Keďže ide o vzťah veriteľa, ako dodávateľa a spotrebiteľa, súd dospel k záveru, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uzavretá zmluva musí spĺňať zákonom stanovené podmienky uvedené v ust. § 9 ods. 1, 2 zákon a o spotrebiteľských úveroch. Absencia niektorej z týchto podmienok má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia, len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru.

Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi však neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák.č. 129/2010 Z.z., preto sa poskytnutý úver v zmysle § 11 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o absenciu tejto náležitosti, súd argumentuje aj uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/129/2012 zo dňa 7.11.2013, podľa ktorého „výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm.i), ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako i k istine, tak i k úrokom a tiež prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva, ktorá neobsahuje vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky, čo je navzdory odchylnosti takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa“.

Pre absenciu uvedených náležitostí, ktoré musia byť v zmluve uvedené, je nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť len to, čo mu žalobca poskytol. V danom prípade bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 700,-Eur. Žalovaný zaplatil 979,92 Eur. V tomto prípade teda žalovaný už zaplatil viac, ako skutočnosti mal, nič nedlhuje. Z toho dôvodu bolo potrebné návrh žalobcu zamietnuť ako nedôvodný.

Súd nevyslovil neprijateľné podmienky s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/211/2014-71 zo dňa 18.2.2015, keďže žalobca nie je dodávateľom a neskytol žalovanému úver, z ktorého v tomto konaní uplatňuje nároky a preto by nebolo dôvodné, aby súd bez návrhu vo vzťahu k žalobcovi podľa § 153 ods. 4 O.s.p. uviedol vo výroku rozsudku znenie zmluvnej podmienky ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľnú podmienku, teda vo vzťahu k novému žalobcovi (pôvodným účastníkom zmluvy bola obchodná spoločnosť Home Credit a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 35 264 176) a určenie zmluvnej podmienky z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú by stratilo účel (§ 153 ods. 4 O.s.p.) spočívajúci v povinnosti zdržať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., nakoľko žalovanému žiadne preukázateľne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.