

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010368
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010368.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného R. C., W.. XX.XX.XXXX v Revúcej, o žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 471 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného R. C., W.. XX.XX.XXXX U. C., M. F. C., T. F. L. XX, C., na zahľadanie odsúdenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený R. C. doručil tunajšiemu súdu dňa 09.11.2022 žiadosť o zahľadanie odsúdenia sp. zn. 2T/36/2019, nakoľko mal tento skutok premenený na podmiennečný trest. na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace a 27 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Žiadosť odôvodňoval tým že si našiel prácu a vyžadujú od neho register trestov.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 471 ods. 2 Tr. poriadku, ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podmienky pre zahľadanie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadanie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 6 odsúdení. V troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade došlo k uloženiu trestu povinnej práce, pričom inštitút zahladenia odsúdenia sa vzťahuje len na nepodmienečný trest odňatia slobody. Na nepodmienečný trest odňatia slobody bol menovaný odsúdený v dvoch konaniach a to a to v konaní vedenom pred Okresným súdom Revúca sp. zn. 2T/111/2018 a 2T/65/2019. Súd za tým účelom preskúmal pripojený spis 2T/65/2019. Zo spisu sp. zn. 2T/65/2019 súd zistil, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/65/2019 zo dňa 12.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/38/2020 zo dňa 12.05.2020 uznaný vinným v bode 1/ rozsudku pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 20 § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 20 § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/36/2019 zo dňa 03. 05. 2019. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 22.06.2020.

Zároveň bol v konaní 2T/111/2018 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 10.07.2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 24.08.2020 mu premenil trest na nepodmienečný a nariadil jeho výkon.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 2PP/26/2021 zo dňa 22.06.2021 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/38/2020 zo dňa 12.05.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 10.07.2018 v spojení uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 24.08.2020. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky a súčasne mu nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému uložil na čas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom povinnosti, a to podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona príkaz zaplatiť zameškané výživné a podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúcej jeden rok podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je doba 3 rokov. Doba potrebná pre zahladenie odsúdenia začína plynúť dňom kedy bol trest vykonaný. Zároveň podľa § 94 ods. 4 Tr. poriadku u podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, a rozhodná doba sa spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Odsúdený v danom prípade vykonal do podmiennečného prepustenia trest v trvaní presne 1 roka a zvyšok trestu predstavuje 4 mesiace v konaní 2T/65/2019 a celý trest v konaní 2T/111/2018 t. j. 6 mesiacov. Vzhľadom na uvedené sa súd obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahladenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol R. C. po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu t.j. od 22.06.2021.

Rozhodná doba v trvaní 3 rokov začala plynúť 22.06.2021 a uplynie najskôr 22.06.2024. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného rozhodná doba ešte neplynula. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému stále beží skúšobná doba podmiennečného prepustenia z výkonu trestu s nariadeným probačným dohľadom, pričom stále môže dôjsť k vysloveniu skutočnosti, že sa odsúdený neosvedčil a vykoná aj zvyšnú časť trestu. Na základe uvedeného súd považoval žiadosť odsúdeného za podanú predčasne. Zákon síce dáva možnosť odsúdenému podať žiadosť o zahladenie odsúdenia aj pred uplynutím zákonom požadovanej minimálnej dĺžky, avšak súd je toho názoru, že za daných okolností prípady, kedy odsúdenému stále plynie skúšobná doba podmiennečného odsúdenia, súd nemôže zahladiť tieto odsúdenia pred tým, ako príslušný súd, v danom prípade Okresný súd Trenčín, právoplatne rozhodne o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu osvedčil alebo vykoná zvyšné tresty.

Neprichádza do úvahy zahladenie odsúdenia vo veci 2T/111/2018 k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonával spolu s

trestom odňatia slobody 16 mesiacov vo veci 2T/65/2018. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný podal svoju žiadosť predčasne, pričom lehota pre zahladenie odsúdenia uplynie až 22.06.2024 a bude taktiež potrebné vyčkať na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín o osvedčení sa odsúdeného. Navyše vzhľadom na skutočnosť že došlo v konaní sp. zn. 2T/111/2018 k premene trestu odňatia slobody na nepodmienečný, súd má zato, že je nevyhnutné aspoň počas zákonom požadovanej minimálnej doby sledovať správanie a konanie odsúdeného. Odsúdený by mal v rámci takto určenej rozhodnej doby viesť usporiadaný život občana, aby sa v budúcnosti mohlo vysloviť v jeho prospech, že viedol riadny život, čo je podmienkou pre zahladenie trestov. Vzhľadom na uvedené súd nevyhovel žiadosti odsúdeného na zahladenie odsúdenia a jeho žiadosť zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.