

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010254
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010254.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému D. P., nar. XX.XX.XXXX v P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2015, prejednal sťažnosť odsúdeného D. P. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/16/2015 zo dňa 26.03.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného D. P. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

D. P. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 18.09.2012, sp.zn. 2T/90/2012 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.08.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.08.2015. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn. 30Nt/46/2014 zo dňa 17.06.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp.zn. 0T/2/2013 zo dňa 02.02.2013 (právoplatným dňa 13.02.2013) odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne. Pôvodne bol odsúdený pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn. 30Nt/46/2014 zo dňa 17.06.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon tohto trestu má predpokladane vykonať dňa 01.11.2015.

Dňa 17.02.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. P. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že vykonal polovicu zákonom stanoveného trestu a plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal svoje polepšenie a je pripravený viesť riadny život.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2Pp/16/2015 zo dňa 26. marca 2015 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. v zmysle § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného D. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený po jeho vyhlásení voči nemu na verejnom zasadnutí dňa 26.03.2015 zahlásil sťažnosť, ktorú doteraz písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 28. apríla 2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2015

podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmienené prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného D. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmienenom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Odsúdený splnil aj druhú zákonnú (materiálnu) podmienku, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, avšak predchádzajúci počet odsúdení svedčí o nedostatočne zvnútorňovaných právnych a morálnych normách. Odsúdený o pridelenú prácu v ústave na výkon trestu prejavuje záujem a jeho pracovné výkony majú stúpajúcu tendenciu. V mimopracovnej činnosti sa venuje skôr jednoduchším činnostiam ako je sledovanie televízie, čítanie, hranie spoločenských hier. Kontakt udržiava formou sporadickej korešpondencie so súrodencami, manželkou a deťmi. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Program zaobchádzania je zameraný na dôsledné dodržiavanie ústavného poriadku a časového režimu dňa, dodržiavanie hygienických návykov, poriadku a čistoty, vedenie k zodpovednosti za svoje skutky. Stanovený program zaobchádzania sa nedarí u neho plniť na požadovanej úrovni.

Krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa u odsúdeného správne vyvodil, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako vysoké, a to s prihliadnutím na finančnú situáciu pred výkonom trestu, počet predchádzajúcich odsúdení, ústavnú výchovu, problémy v rodine, dosiahnuté vzdelanie odsúdeného, pričom resocializačná prognóza odsúdeného je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako nepriaznivá. Odsúdený bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre prečiny krádeže a prečiny ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, pričom z odpisu registra trestov na odsúdeného vyplýva, že mu bol viackrát uložený aj nepodmienený trest odňatia slobody. V zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má mať aj výchovný účel. Ak teda je odsúdený opakovane vo výkone trestu, z tejto nepochybnéj skutočnosti je možné logicky vyvodiť, že predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zrejme nevedol k náprave v tom smere, aby sa po jeho vykonaní opakovane nedopúšťal trestnej činnosti. Preto podľa názoru krajského súdu, okresný súd pri posudzovaní žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie dospel k správne záveru, podľa ktorého vzhľadom na správanie sa odsúdeného v minulosti, nie je možné dôvodne očakávať, že súčasný výkon trestu splnil svoj výchovný účel a že odsúdený v budúcnosti povedie už len riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje krajský súd sťažnosť odsúdeného za neopodstatnenú a nedôvodnú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.