

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010242.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Patrika Príbělského, PhD. a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obžalovaného

N. W.

nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., N. č. XXXX/XXX-X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/51/2014-184 zo dňa 12.11.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/51/2014-184 zo dňa 12.11.2014 bol obžalovaný N. W. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp. zn. Pv 69/13/3306-29, zo dňa 16.6.2014, na tom skutkovom základe, že ako zamestnanec spoločnosti M. D. R., R. S. XXXX/XX, dňa 30.01.2012 prevzal od zamestnávateľa kartu na čerpanie pohonných hmôt na čerpacích staniciach K. č. XXXXXX-UNI XX, ktorú mohol používať na čerpanie pohonných hmôt do súkromného motorového vozidla iba v prípade jeho použitia na služobné účely pri výjazde k odstráneniu porúch na služobných motorových vozidlách, avšak túto zverenú kartu na čerpanie pohonných hmôt použil aj na čerpanie pohonných hmôt na vlastnú potrebu a to:

- dňa 01.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 20,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur
- dňa 03.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 33,45 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur
- dňa 09.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,81 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 64,-Eur
- dňa 12.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13,21 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur
- dňa 13.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 43,57 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 66,01-Eur
- dňa 22.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 34,33 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 52,01-Eur
- dňa 05.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,96 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 66,12-Eur
- dňa 07.03.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur

- dňa 09.03.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 36,39 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 56,-Eur
- dňa 15.03.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 47,96 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 75,01-Eur
- dňa 21.03.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur
- dňa 04.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 37,86 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,01-Eur
- dňa 10.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur
- dňa 11.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 34,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 54,-Eur
- dňa 12.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 12,64 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 12,03-Eur
- dňa 17.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,05 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 49,99-Eur
- dňa 23.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,09 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 42,-Eur
- dňa 25.04.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,85 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur
- dňa 03.05.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,27 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur
- dňa 09.05.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 35,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 56,-Eur
- dňa 11.05.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,47 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur
- dňa 17.05.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 30,40 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 48,-Eur
- dňa 01.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 38,49 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,01-Eur
- dňa 04.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,28 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur
- dňa 06.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 23,24 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 36,-Eur
- dňa 11.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 29,70 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 46,01-Eur
- dňa 12.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,47 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 41,-Eur
- dňa 15.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,28 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur
- dňa 19.06.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 25,83 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,01-Eur
- dňa 02.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 13,17 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 20,01-Eur
- dňa 02.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 42,79 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 65,-Eur
- dňa 03.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,92 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur
- dňa 04.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,33 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur
- dňa 09.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,60 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 48,-Eur
- dňa 12.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 39,50 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 60,-Eur
- dňa 16.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 19,75 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur
- dňa 18.07.2012 na čerpacnej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,92 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur

- dňa 01.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 52,12 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 80,-Eur
- dňa 03.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 32,58 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,01-Eur
- dňa 08.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 19,37 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur
- dňa 13.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 31,87 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 50,-Eur
- dňa 13.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 26,78 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 42,02-Eur
- dňa 22.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 41,17 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 65,67-Eur
- dňa 27.08.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 28,85 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 46,02-Eur
- dňa 07.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 38,87 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 62,-Eur
- dňa 12.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 16,71 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 26,99-Eur
- dňa 12.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,77 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur
- dňa 14.09.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 24,77 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 40,-Eur
- dňa 01.02.2012 na čerpacej stanici OMV v Považskej Bystrici, kde načerpal 20,07 litrov benzínu SUPER 95 Natural v sume 30,-Eur,

príčom mu zamestnávateľ za výjazdy k piatim opravám služobných motorových vozidiel priznal oprávnenosť čerpania pohonných hmôt v celkovej výške 10,-Eur, čím spôsobil spoločnosti M. R. Y., R. S. XXXX/XX, IČO 36312991, škodu v celkovej výške 2.258,02-Eur a ktorý obžaloba kvalifikovala ako pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok nie je trestným činom.

R.ľa § 288 ods. 3 Tr. por. bola poškodená organizácia M. D.K. R., spoločnosť s.r.o. R., R.. XXXX/XX, IČO: 36312991, s ich nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry. V odvolaní namietala, že rozsudok okresného súdu nepovažuje za zákonný a opodstatnený, lebo súd nesprávne vyhodnotil zabezpečené dôkazy. Poukazovala pritom na výpoveď poškodenej J.. W. X., ktorá v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní tvrdila, že obžalovaný na predmetnú kartu mohol tankovať pohonné hmoty len v súvislosti s opravami vozidiel, aj to len vo výške 10 €. Aj ostatné dôkazy nasvedčujú tomu, že obžalovaný pohonné hmoty čerpal bez súhlasu zamestnávateľa. Podľa jej názoru, na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný prevzal tankovaciu kartu UNI 30, zverenú mu na tankovanie do súkromného vozidla, a to za účelom výjazdu k opravám sanitiek, avšak túto použil nad rámec vykonaných prác na tankovanie pohonných hmôt do svojho osobného motorového vozidla, ako aj k tankovaniu súkromných motorových vozidiel iných osôb. Má zato, že konanie obžalovaného s prihliadnutím na spôsob vykonaného činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku je potrebné právne kvalifikovať ako pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Žiadala preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí stotožnila s dôvodmi podaného odvolania, poukázala najmä na výpovede J.. W. X. a J. X., ktorí popreli dohodu o tankovaní, ktorou sa obžalovaný bránil a tiež na výpoveď manželky obžalovaného, ktorej mal povedať, že mohol čerpať pohonné hmoty iba v jednom prípade a to pri odvoze ich syna do A. Q. J.. Žiadala preto podanému odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu

predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivito i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného N. W. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Okresný súd na podklade vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, správne zistil, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu tam uvedeným spôsobom obžalovaný nespáchal, resp. na konanie, ktoré je predmetom žalovaného skutku mal súhlas oprávnených osôb. Záver o vine musí byť totiž založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach založených na pravdepodobnosti. Takýto záver nemožno preto vyvodiť len na podklade dôkazov, na ktoré poukazovala v odvolaní prokurátorka, keď tieto dôkazy i ďalšie vo veci okresným súdom vykonané dôkazy a z nich predovšetkým obhajobné tvrdenia obžalovaného, na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, pripúšťajú vylučujúcu verziu (možnosť), podľa ktorej tento skutok tam uvedeným spôsobom sa nestal a obžalovaný ho nespáchal. Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. K veci je predovšetkým potrebné uviesť, že prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. predpokladá konanie páchatel'a, ktoré je určitým spôsobom podvodné a utajené. V tomto prípade však obžalovaný pri používaní zverenej mu tankovacej karty UNI 30 nič neskrýval. Na konci každého mesiaca odovzdal zamestnávateľovi bločky z čerpacej stanice, z ktorých bolo zrejmé, aké množstvo a v akej hodnote na túto kartu čerpal pohonné hmoty. Navyiac, čerpacou stanicou OMV boli zamestnávateľovi obžalovaného za každý mesiac zasielané faktúry, z ktorých vyplývalo, koľko pohonných hmôt bolo na karty zverené ich zamestnancom a teda aj obžalovanému, v tom ktorom mesiaci čerpané. Zamestnávateľ si teda mohol overiť aj z týchto faktúr, v akom množstve čerpal pohonné hmoty obžalovaný na kartu UNI 30. Nešlo o faktúry globálne, ale čerpanie na jednotlivé karty je z nich zrejmé. Pritom zamestnávateľ bez ďalšieho predmetné faktúry čerpacej stanici OMV preplácal. Aj keby dohoda s obžalovaným podľa tvrdenia J.. W. X. a J. X. na čerpanie pohonných hmôt každý mesiac vo výške 10 € bola pravdivá, z uvedeného vyplýva, že s ich tichým súhlasom obžalovaný čerpal pohonné hmoty v takej výške, v akej to bolo preukázané na základe bločkov a zasielaných faktúr. Nie je potom možné takéto jeho konanie posudzovať trestnoprávne v zmysle podanej obžaloby.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd preto nepovažoval odvolanie prokurátorky v neprospech obžalovaného za dôvodné a toto následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.