

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203480
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312203480.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD, so sídlom AFENTRIKA COURT, OFFICE 2, 6018, Larnaca, Cyprus, právne zastúpeného Mgr. Martinom Jánskym, advokátom so sídlom v Nitre, Štúrova 13, pobočka v Bratislave, Trnavská cesta 50, proti odporcovi: N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, R. D. N. Č., v konaní o zaplatenie sumy 518,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 252,27 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 12.11.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike titulom trov preddavkovaných štátom sumu 12,- € a to na účet číslo SK17 8180 000000007000158811, VS: 5220290315, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike titulom trov preddavkovaných štátom sumu 12,- €, a to na účet SK17 8180 000000007000158811, VS: 5220290415, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 3. 2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 518,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,38 € odo dňa 12. 11. 2010 do zaplatenia, náhradu trov súdneho konania vo výške 32,63 € a nahradiť trovy právneho zastúpenia. Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15. 2. 2006 uzatvorila SLSP ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie Balíka EXTRA zahŕňajúceho zriadenie bežného účtu, poskytovanie a používanie elektronických služieb, ako aj poskytnutie povoleného prečerpania. Odporca sa zaviazal, že poskytnutý úver v dohodnutom čase splatí, zaplatí úroky, poplatky a splní ďalšie záväzky a podmienky vyplývajúce z úverovej zmluvy a zo všeobecných obchodných podmienok. Ku dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0920/2010/Ce zo dňa 21. 10. 2010 výška nesplateného úveru pozostávala z istiny pohľadávky vo výške 396,38 €, riadneho úroku vo výške 0,55 €, úrokov z omeškania vo výške 112,32 €, nákladov vo výške 8,86 €. Okrem vyčíslených úrokov z omeškania voči odporcovi ďalej s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 OZ, resp. ustanovenie § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom 12. 11. 2010, t. j. dňom nadobudnutia pohľadávky navrhovateľom, uplatňuje aj zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania

s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná k 12. 11. 2010, t. j. k prvému dňu omeškania dosahovala výšku 1 % ročne, teda navrhovateľ si z nesplatenej istiny pohľadávky uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 11. 2010 do zaplatenia. Ďalej viedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0920/2010/Ce zo dňa 21. 10. 2010 postúpila obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. 312714512 na spoločnosť APS SLOVAKIA, a. s., ako postupníka. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka zo dňa 12. 11. 2010 oznámila SLSP žalovanému, že postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy na spoločnosť APS SLOVAKIA. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 11. 2010 postúpila spoločnosť APS SLOVAKIA, a. s. ako postupca pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy na žalobcu ako postupníka. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 1. 2011 oznámila spoločnosť APS Slovakia, žalovanému, že postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy na navrhovateľa.

Súd výzvou zo dňa 10. 2. 2015 vyzval navrhovateľa, aby jasne číselne špecifikoval úrok z omeškania vo výške 112,32 €, riadny úrok 0,55 €, náklady v sume 8,86 € a vlastnú istinu 396,38 €, teda skutkovo odôvodnil vznik uvedených nárokov v nadväznosti na zmluvu o úvere zo dňa 15. 2. 2006 (výzva čl. 357 spisu). V podaní doručenom súdu dňa 12. 3. 2015 navrhovateľ zopakoval tvrdenia uvedené v návrhu a svoje tvrdenia doplnil tak, že uplatnená dlžná suma vo výške 518,11 € pozostáva z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 396,38 €, riadneho úroku vo výške 0,55 €, úrokov z omeškania vo výške 112,32 €, nákladov vo výške 8,86 €. Pokiaľ ide o istinu odvoláva sa na ustanovenia článku 11.3 Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1. 2. 2006 podľa ktorého „Dlžník súhlasí, že pri splácaní Pohľadávky Banky sa jednotlivé záväzky Dlžníka uhrádzajú v tomto poradí: splatné Poplatky a náklady Banky súvisiace s Povoleným prečerpaním v poradí od najskôr splatného záväzku, Úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z omeškania, Úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného Úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istiny Povoleného prečerpania, a taktiež na článok 11.4. OP. V návrhu uplatnená istina vo výške 396,38 € pozostáva zo súčtu v zmysle výpisov z účtu zo dňa 21. 10. 2010 z položky „Odpísanie pohľadávky z debetného účtu“. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu riadneho úroku z poskytnutého úveru odvoláva sa na bod 12.1 Obchodných podmienok, podľa ktorého „banka úročí Pohľadávku Banky Úrokovou sadzbou, ktorej typ a aktuálna výška sú zverejnené. Banka je oprávnená jednostranne meniť typ a výšku úrokovej sadzby“. Výška úrokovej sadzby úroku z úveru 14 % ročne vyplýva z Oznámenia o poskytovaní povoleného prečerpania zo dňa 15. 2. 2006. Úroková sadzba sa zmenila 1. 8. 2006 na úrok vo výške 14,40 % ročne, 1. 8. 2008 úroková sadzba sa zmenila na výšku 16,90 %. Pokiaľ ide o výpočet úrokov odvoláva sa na ustanovenie bodu 6.5 Obchodných podmienok. Uplatnený úrok vo výške 0,55 € pozostáva z transakcie zo dňa 29. 2. 2008 zvýšenie pohľadávky za riadny úrok 6,6 Skk, dňa 4. 3. 2008 Zvýšenie pohľadávky za riadny úrok 10,-- Skk. Príkladmo uviedol výpočet riadnych úrokov z úveru. Vo vzťahu k úrokom z omeškania sa navrhovateľ odvoláva na ustanovenia bodu 6.6. a bodu 6.8 Obchodných podmienok. Výška úrokovej sadzby zmluvného úroku z omeškania bola stanovená na 26,40 % ročne a od 15. 1. 2009 pri úrokovej sadzbe 8 % ročne v zmysle predložených úrokových sadzieb pre Osobný úver k bežnému účtu. Navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania vo výške 112,32 € tvorí súčet zmluvných úrokov z omeškania a zákonných úrokov z omeškania. Zmluvné úroky z omeškania sú vyčíslené v transakciách na úvere pod legendou „Automatická realizácia pohľadávky za zmluvný úrok z omeškania (b) vo výške 6,51 € pod poradovým číslom 547. Zákonné úroky z omeškania sú evidované pod legendou „Odpis úrokov z omeškania zákonných“ vo výške 105,81 € pod poradovým číslom 542. Ďalej uvádza príkladný výpočet úrokov z omeškania. Pokiaľ ide o uplatnené náklady vo výške 8,86 € vyčíslené v transakciách na úvere pod legendou „zníženie pohľadávky za poplatky BÚ zo dňa 21. 10. 2010 pod poradovým číslom 546 vo výške 8,86 €. V uplatnenej sume je zahrnutý poplatok za zrušenie účtu vo výške 200,-- Sk, mesačný poplatok za vedenie účtu - Mesačný poplatok za balík produktov a služieb, poplatok za vyhotovenie a doručenie výpisu v sume 18,-- Sk.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu 8C/44/2012, najmä zmluvou o postúpení pohľadávok z čl. 7, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok čl. 13, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty čl. 28, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre FO z čl. 29, vrátane prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 32, všeobecnými obchodnými podmienkami čl. 40, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania z čl. 105, úrokovými sadzbami platnými pre produkty poskytnuté do 31.01.2006 čl. 103-104, výzvou na úhradu dlžnej sumy čl. 110, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty čl. 114, fotokópiami potvrdení SLSP čl. 116-120, dohodou o spôsobe úhrady záväzku formou

splátkového kalendára čl. 123, zmluvou o poskytnutí balíka produktov, osvedčenej fotokópie čl. 165-166, návrhom na pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa, vrátane zmluvy o postúpení pohľadávok čl. 171, uznesením OS Čadca o pripustení doterajšieho navrhovateľa do konania z čl. 190, vyjadrením SLSP k žiadosti z čl. 202, podpisovým vzorom ku kartovému účtu čl. 203, protokol o schválení sporonákup karty čl. 204-205, žiadosťou o poskytnutie úveru čl. 206, potvrdením o príjme zo závislej činnosti žalovaného, potvrdením SLSP z čl. 208 o platobnej karte z čl. 209, vyjadrením žalobcu z čl. 253, vyčíslením dlžnej sumy z čl. 259 vrátane dokladov predložených žalobcom, výsluchom navrhovateľa a odporcu, výsluchom svedkyne E. N..

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0920/2010/CE zo dňa 21.10.2010 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. (právnym predchodcom navrhovateľa) a spoločnosťou APS SLOVAKIA, a. s., Heydukova 6, Bratislava (čl. 7 a nasl. spisu) mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom daného súdneho konania, postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 12. 11. 2010. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 11. 2010 (čl. 15 a nasl. spisu) uzatvorenej medzi APS SLOVAKIA, a. s., Heydukova 6, Bratislava a spoločnosťou DEBTINVEST LIMITED došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného súdneho konania. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené dňa 10. 1. 2011. V priebehu konania došlo k opätovnému postúpeniu pohľadávky, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 4. 2012 zo spoločnosť Debtinvest Limited na spoločnosť SERRAGHIS LOAN MANAGEMENT LTD. O zmene účastníka bolo rozhodnuté uznesením č. k. 8C/44/2012-190 zo dňa 29. 10. 2012.

Z uzavretej Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 15. 2. 2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP, a. s.) a odporcom (čl. 165 spisu) mal súd zistené, že predmetom zmluvy je zmena Balíka EXTRA č. ..., 1. vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX Bankou pre Majiteľa účtu, 2. poskytnutie elektronických služieb k účtu, Vydanie Platobnej karty VISA Electron, 4. poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1. 2. 2006, diskretný údaj: rušeň.

Z bodu II. Zmluvy - záverečné ustanovenia ďalej vyplýva, že majiteľ účtu vyhlasuje, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby s účinnosťou od 1. 2. 2006, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet s účinnosťou od 10. 9. 2002, Obchodnými podmienkami banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1. 2. 2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzovníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 1. 8. 2002. Majiteľ účtu týmto zároveň potvrdzuje prevzatie Obchodných podmienok pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a platobných kariet s účinnosťou od 10. 9. 2002.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 15. 2. 006 (čl. 105 spisu) mal súd zistené, že týmto oznámením bolo právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava odporcovi - N. N., C. Č.. XXX, R. D. oznámené, že so Slovenskou sporiteľňou uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania k jeho bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1. 2. 2006. Keďže plnil podmienky pre poskytnutie povoleného prečerpania, od 15. 2. 2006 sa odporcovi poskytuje povolené prečerpanie k jeho účtu vo výške 10 000,-- Sk. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola: 14,00 % p. a., typ premenlivá. Uvedené povolené prečerpanie sa poskytuje do 11. 5. 2019.

Z uzavretej zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty k číslu účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 15. 2. 2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP, a. s.) a odporcom mal súd zistené, že predmetom zmluvy je vydanie obnovej karty, limit platobnej karty hotovostný v dňoch 15000,-- Skk, bezhotovostný v dňoch 45 000,-- Sk, celkový v dňoch 60 000,-- Skk, diskretný údaj: W..

Z Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom mal súd zistené, že v časti C POVOLENÉ PREČERPANIA podľa bodu 9.1 Banka Dižníkovi poskytne Povolené prečerpanie po

splnení podmienok uvedených v bode 10.2 až do výšky stanovenej Bankou podľa bodu 9.2. po poskytnutí Povoleného prečerpania Banka umožní Dlžníkovi využívať Povolené prečerpanie tak, že bude realizovať Platobné príkazy Dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z Účtu dlžníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať Dlžníkova pohľadávka voči Banke z Účtu Dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech Účtu Dlžníka alebo vkladom v hotovosti na Účet dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie Platobného príkazu Dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takého Platobného príkazu došlo k Nepovolenému prečerpaniu. V takýchto prípadoch Banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by Dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto Platobných príkazov. v zmysle bodu 9.2. banka v prípade, ak Dlžníkovi poskytne Povolené prečerpanie, oznámi Dlžníkovi Oznámením poskytnutie Povoleného prečerpania a stanoví v tomto Oznámení maximálnu výšku Povoleného prečerpania, do ktorej Dlžník môže Povolené prečerpanie využívať; výšku Povoleného prečerpania stanoví Banka najmä na základe zhodnotenia bonity Dlžníka.

v zmysle bodu 11. 3 dlžník súhlasí, že pri splácaní Pohľadávky Banky sa jednotlivé záväzky dlžníka uhrádzajú v tomto poradí: splatné Poplatky a náklady Banky súvisiace s Povoleným prečerpaním v poradí od najskôr splatného záväzku, Úroky z omeškania podľa poradia od najskôr splatného úroku z omeškania, Úroky z prečerpania podľa poradia od najskôr splatného úroku z prečerpania, úroky podľa poradia od najskôr splatného úroku a istiny Povoleného prečerpania.

V zmysle bodu 16.1.1. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. (čl. 63) klient je povinný platiť banke poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v príslušnej zmluve.

Z výpisu z účtu číslo: XXXXXX - XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 11. 2011 na meno N. N., C. Č.. XXX, R. D. (čl. 20 spisu) mal súd zistené, že zostatok na účte k 1. 1. 2009 bol - 412,30 €, odpísanie pohľadávky z debetného účtu v sume 396,38 €, 0,55 €, 6,5 €, 8,86 €, zrušenie účtu.

Z prehľadu transakcií čl. 21 a nasl. súdneho spisu, ako aj čl. 289 spisu mal súd zistené, že dňa 15. 2. 2006 bol založený účet pod číslom 312714512 pod názvom N. N.. Zo špecifikácie pohľadávky navrhovateľa na čl. 259 spisu a nasl. a z tabuľkového prehľadu transakcií na čl. 289 a nasl. spisu, ako aj z prehľadu čl. 21 spisu súd zistil, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 15. 2. 2006 bol dňa 15. 2. 2006 založený účet, schválená kontokorentná zmluva na sumu 10 000,-- Sk, kontokorentná zmluva aktivovaná.

Z vyjadrenia navrhovateľky na čl. 259 pv. spisu, z prehľadu transakcií, je zrejmé, že z poskytnutého úveru 10 000,-- Sk odporca vyčerpal sumu 9 800,-- Sk, a to hotovostným výberom dňa 24. 2. 2006. Následne v dňa 28. 2. 2006 v hotovosti zložil na účet sumu 300,-- Sk, dňa 15. 3. 2006 sumu 1000,-- Sk, dňa 15. 5. 2006 sumu 300,-- Sk, dňa 23. 10. 2006 sumu 600,-- Sk. Z poskytnutého úveru vo výške 10 000,-- Sk odporca splatil sumu 2 200,-- Sk, nezaplatil sumu po prepočte na platnú menu 252,27 € (9 800,-- Sk mínus 2 200,-- Sk = 7600,-- Sk, čo po prepočte na platnú menu predstavuje sumu 252,27 €. K zrušeniu účtu došlo dňa 21.10. 2010.

Z predloženého Sadzobníka Slovenskej sporiteľne (čl. 266 spisu) vyplýva, že mesačný poplatok za balík produktov a služieb (Balík EXTRA) predstavuje sumu 49,-- Sk.

Odporca na pojednávaní dňa 31. 5. 2012 uviedol, že nesúhlasí so zaplatením, nakoľko nesúhlasí číslo pôžičky, ktorú so Slovenskou sporiteľnou uzavrel. Uzatváral len jednu pôžičku, predložil Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 23. 2. 2005, z ktorej bolo zistené, že odporcovi bol vydaný typ platobnej karty Sporo nákup k číslu účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX. Dlh z tejto zmluvy aj keď s prerušením, uhradil a v súčasnej dobe nemá vedomosť o žiadnom dlhu Slovenskej sporiteľni. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11. 8. 2011 na sumu 569,48 €, VS: 312714512 od spoločnosti APS Slovakia, Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 23. 2. 2005 k číslu účtu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, pokladničné doklady preukazujúce splatenie pôžičky na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, oznámenie o uzatvorení prípadu - mimosúdne vyrovnanie ku dňu 9. 1. 2010 vo veci čísla účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, e-mailovú komunikáciu, Dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 21. 5. 2009 zo Zmluvy k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, rozpis splátok a poštové poukážky a platbách na tento účet.

V písomnom vyjadrení odporca (čl. 244) uviedol, že po konzultácii s pracovníčkou Slovenskej sporiteľne nie je možné, že by mu poskytli ďalšiu pôžičku o rok, keďže nebola predchádzajúca splatená vzhľadom na nízky zárobok. Má podozrenie, že sa jedná o podvod.

Na pojednávaní dňa 16. 3. 2015 odporca uviedol, že žiadnu zmluvu o poskytnutí finančných prostriedkov nepodpísal, po nahliadnutí uviedol, že Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty (čl. 230) je podpísaná z jeho strany, nepamätá si, či v roku 2006 vyčerpal z účtu 9 800,-- Sk, to by mohla viesť jeho manželka. Po nahliadnutí do Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby na čl. 165 spisu uviedol, že si nemôže pomôcť ale majiteľ účtu nie je jeho podpisom, kdežto Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty je ním podpísaná.

Na pojednávaní konanom dňa 4. 5. 2012 odporca poprel, že by uzatvoril akúkoľvek zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, žiadne peniaze nečerpал, ide o podvod. Pokiaľ bol zo strany SLSP urgovaný, bolo to len vo vzťahu k úveru z roku 2005, v roku 2006 žiaden úver nečerpал.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľky čl. 295 pv. mal súd zistené, že k žalovanej istine 393,38 € boli pôvodne pripočítavané aj poplatky a úroky v zmysle úverových podmienok, na základe ktorých bol zaviazaný odporca v zmysle založenej kontokorentnej zmluvy, keď pôvodne bola na sumu 10 000,-- Sk. Postupne k tejto istine sa pripočítavali aj poplatky a úroky v zmysle úverových podmienok. Ďalej právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vizuálne podpisy majiteľa účtu sú podobné a keď boli podpísané v jeden deň je zrejmé, že sa jedná o podpis odporcu N. N..

Z výsluchu svedkyne E. N., manželky odporcu súd zistil, že táto si nepamätá, že by odporca bral a čerpал na základe nejakej zmluvy o bežnom účte od SLSP finančné prostriedky v roku 2006. Tvrdila, že tieto nebral. Má vedomosť, že v roku 2005 bral odporca úver vo výške 10 000,-- Sk. O úvere z roku 2006 nevie.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Z ustáleného skutkového stavu mal súd preukázané, že predmetom daného súdneho konania je nesplatený úver poskytnutý bankou z titulu povoleného prečerpania na základe Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 15. 2. 2006 (vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX). Navrhovateľom dlžná suma vo výške 518,11 € pozostáva z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 396,38 €, riadneho úroku vo výške 0,55 €, úrokov z omeškania vo výške 112,32 € a nákladov vo výške 8,86 €. Aj keď odporca od začiatku konania popieral, že by Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 15. 2. 2006 podpísal a taktiež popieral, že čerpал finančné prostriedky, že ide o podvod, a že so Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril len jednu zmluvu, a to dňa 23. 2. 2005 pod číslom 312461375, súd týmto jeho tvrdeniam neuveril a jeho obranu považoval v tomto smere za účelovú, a to z nasledovných dôvodov :

Na základe uloženej povinnosti odporcovi na pojednávaní dňa 31. 5. 2012 (čl. 107 spisu) predložiť všetky doklady, ktoré má, či už zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, výzvy na zaplatenie a doklady o zaplatení, odporca predložil súdu doklady (čl. 108 a nasl. spisu) preukazujúce jednak uzavretie zmluvy dňa 23. 2. 2005 č. účtu: XXXXXXXXXXX, dohodu o spôsobe záväzku a všetky pokladničné doklady a poštové poukážky o úhrade záväzku z tejto zmluvy (VS: 0312461375). S uvedenými dokladmi predložil aj výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11. 8. 2011 na sumu 569,48 € VS: 312714512 od spoločnosti APS Slovakia (právneho predchodcu navrhovateľa), čiže výzvu na úhradu týkajúcu sa zmluvy uzavretej dňa 15. 2. 2006, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje pohľadávku v danom súdnom konaní. Navyše podľa rozpisu splátok k zmluve uzavretej dňa 23. 2. 2005 (čl. 123 pv.) posledná splátka mala byť a bola aj zo strany odporcu uhradená v mesiaci február 2010. Výzva na úhradu dlžnej sumy (VS: 312714512) je zo dňa 11. 8. 2011. Tým je vyvrátené tvrdenie odporcu na pojednávaní dňa 4. 5. 2015, že pokiaľ bol urgovaný zo strany SLSP, bolo to len vo vzťahu k úveru z roku 2005. K tvrdeniam, že podpis na zmluve nie je jeho podpisom nepredložil žiadne dôkazy a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, v dôsledku čoho toto jeho tvrdenie zostalo v rovine tvrdení a nebolo prenesené do roviny dôkaznej. Navyše z výpisu z účtu číslo 03122714512 zo dňa 24. 11. 2011 na meno N. N. mal súd preukázané, že zostatok na účte k 1. 1. 2009 bol mínus 412,-- €. Z prehľadu transakcií (čl. 21 a nasl. spisu) je zrejmé, že dňa 15. 2. 2006 boli na účte číslo 312714512, názov účtu N. N. vykonávané jednak hotovostné vklady, ako aj výbery, z čoho je zrejmé, že odporca ako majiteľ účtu sa musel osobne dostaviť do Slovenskej sporiteľne a tieto vklady a výbery osobne realizovať. Vzhľadom k dôkaznej situácii považuje súd tvrdenie odporcu, že

podpis na zmluve nie je jeho podpisom za účelové a Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 15. 2. 2006 za platne uzavretú.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci, podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008, Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Bolo nesporné, že zmluva, na podklade ktorej si navrhovateľ uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ - postupca, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník - odporca - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na takýto právny vzťah je preto potrebné aplikovať okrem citovaného zákona aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu s odporcom. Nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka alebo iného právneho predpisu. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého právneho predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v tom smere, že s poukazom na citované ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, uzatvorenej dňa 15. 2. 2006 nemožno vyvodiť, že jej súčasťou mal byť aj Sadzobník poplatkov, a to bez ohľadu na to, či odporcovi bol známy, respektíve sa s ním oboznámil. Z predloženého prehľadu transakcií na účte č. XXXXXXXXXXXXX

čl. 21 a nasl. spisu vyplýva, že postupca (Slovenská sporiteľňa, a. s.) mesačne účtoval odporcovi aj poplatok za vedenie účtu v sume 49,-- Skk (celkom 33 x 49,-- Sk = 1617,-- Sk, po prepočte na platnú menu 53,67 €).

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 16. 3. 2005 vyplýva, že pokiaľ sa týka odpísania pohľadávky z debetného účtu 393,38 €, k tejto sume pôvodne pripočítavali sa aj poplatky a úroky v zmysle úverových podmienok. Postupne k tejto istine, ktorú bol povinný vrátiť sa pripočítavali aj uvedené položky.

Pokiaľ ide o účtovanie a započítanie poplatku za vedenie účtu mesačne v sume 49,-- Sk, k uvedenému súd uvádza, že akýkoľvek poplatok banky, ktorý ak neslúži spotrebiteľovi a nie je v jeho záujme a slúži iba dodávateľovi (banke), nemá žiadnu oporu v zákone. Niet žiadneho právneho dôvodu, aby spotrebiteľ znášal akékoľvek peňažné plnenie premietnuté do poplatku za vedenie účtu. Správou úverového účtu (vedením) banka vykonáva svoju evidenčnú činnosť pri poskytnutí finančných prostriedkov - úverov svojim klientom a slúži banke na sledovanie stavu plnenia na svojich účtoch zo strany dlžníkov. Banka neposkytuje správou úverového účtu žiadnu odplacnú službu v prospech dlžníka. Z uvedených dôvodov, zmluvná podmienka, ktorá zaväzuje odporcu na platenie poplatku za vedenie účtu (podľa Sadzobníka) bez akéhokoľvek protiplnenia je zmluvnou podmienkou neprijateľnou.

K otázke započítania poplatkov, úrokov k istine a následné úročenie už vyslovil názor Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 23Co/121/2013, v zmysle ktorého pri uplatňovaní nárokov zo spotrebiteľských zmlúv nie je možné vychádzať z kapitalizovanej istiny. Podľa zmluvy sa môže žalobca domáhať dohodnutého úroku len z poskytnutého úveru a nie z poplatkov, ani z úrokov z omeškania. Ak však žalobca vyčíslený úrok, úrok z omeškania a poplatky pripočíta po ním určenom čase k sume poskytnutého úveru a celú sumu nazve istinou a následne žiada, domáha sa, ďalších úrokov z úrokov, úrokov z úrokov z omeškania, úrokov z poplatkov a tiež úrokov z omeškania z úrokov úrokov z omeškania z úrokov z omeškania. Takýto postup vyčísľovania istiny v prípade spotrebiteľských zmlúv podľa názoru súdu nie je prípustné, nie je v súlade s uzavretou zmluvou, zákonom, ani v súlade s ustálenou súdnu praxou.

V konaní mal súd preukázané, že od 1. 2. 2006. od 15. 2. 2006 bolo odporcovi povolené prečerpanie k jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 10 000,-- Sk. Pohľadávka Slovenskej sporiteľne z povoleného prečerpania sa úročila úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia bola: 14,00 % p. a., typ premenlivá. Uvedené povolené prečerpanie sa poskytlo do 11. 5. 2019. K zrušeniu účtu došlo dňa 21. 10. 2010. Zo strany odporcu došlo k reálnemu čerpaniu finančných prostriedkov v celkovej výške 9 800,-- Sk, a to hotovostným výberom dňa 24. 2. 2006. Následne v dňa 28. 2. 2006 v hotovosti zložil na účet sumu 300,-- Sk, dňa 15. 3. 2006 sumu 1000,-- Sk, dňa 15. 5. 2006 sumu 300,-- Sk, dňa 23. 10. 2006 sumu 600,-- Sk. Z poskytnutého úveru vo výške 10 000,-- Sk odporca splatil sumu 2 200,-- Sk. Nezaplatil sumu po prepočte na platnú menu 252,27 € (9 800,-- Sk mínus 2 200,-- Sk = 7600,-- Sk, čo po prepočte na platnú menu predstavuje sumu 252,27 €). Súd odporcu zaviazal na zaplatenie istiny v danej výške 252,27 € a vo zvyšku návrh zamietol, nakoľko poplatok za vedenie účtu vyhodnotil ako neprijateľný, a tým nedôvodný nárok a zároveň keďže tento poplatok navrhovateľovi ako nedôvodný nepriznal a navrhovateľ si uplatňoval nárok na zmluvný úrok aj z tohto poplatku, je potom zmluvný úrok nepreskúmateľný, a ako takému nie je možné poskytnúť súdnu ochranu. Hoci navrhovateľ predložil matematickú špecifikáciu (čl. 259 a nasl. spisu), z tejto špecifikácie nie je jednoznačne zrejмый výpočet uplatnenej istiny vo výške 396,38 €, teda takto navrhovateľom uplatnený nárok je nepreskúmateľný, nie je jednoznačne zrejмый, ako k takémuto výsledku navrhovateľ dospel, keď navyše navrhovateľ účtoval odporcovi aj poplatok za vedenie účtu, ktorý poplatok súd vyhodnotil ako nedôvodný a z tohto poplatku si navrhovateľ účtoval aj zmluvný úrok. Preto súd navrhovateľovi priznal iba rozdiel medzi poskytnutým úverom a odporcom realizovanými platbami v plnej výške.

Keďže sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z priznanej sumy 252,27 € od 12.11.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Porovnaním predmetu sporu vo výške 518,11 € istiny s príslušenstvom s úspechom navrhovateľa vo výške 252,27 € istiny s príslušenstvom je zrejмый, že úspech navrhovateľa predstavuje 48,70 %, úspech odporcu predstavuje 51,30 % (265,85 €). Súd preto o trovách rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O. s.

p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ako navrhovateľ, tak aj odporca mali úspech vo veci len čiastočný.

Za splnenia podmienok uvedených v citovanom § 148 ods. 1 O. s. p. má štát právo požadovať od účastníkov konania náhradu ním v konaní preddavkovaných trov. K náhrade trov štátom preddavkovaných možno zaviazat' účastníka podľa miery jeho neúspechu v konaní a zároveň podľa miery, v akej mu právo na oslobodenie od súdnych poplatkov neprináleží.

Navrhovateľ a odporca boli v konaní v konaní úspešní len čiastočne, pričom pomer úspech navrhovateľa a úspech odporcu je približne rovnaký. Trovy v konaní preddavkované štátom sú vo výške 24,-- € (na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 8C/44/2012-211 zo dňa 3. 4. 2013 vyplatená Slovenskej sporiteľni, a.s. náhrada nákladov za poskytnutie správy o záležitostiach týkajúcich sa klienta). Uvedená suma trov preddavkovaných štátom nie je v takej výške, aká by mohla účastníkov konania existenčne ohroziť. Navrhovateľ ani odporca v nadväznosti na uvedenú sumu trov v konaní preddavkovaných štátom predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov nespĺňajú. Súd preto vo vzťahu k navrhovateľovi a odporcovi konštatuje splnenie podmienok podľa § 148 ods. 1 O. s. p., za splnenia ktorých vzniká štátu právo na náhradu trov ním v konaní preddavkovaných a vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa a odporcu zaviazal oboch na náhradu trov štátu v rovnakej výške, a to po 12,-- € (24,-- € : 2).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.