

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223367  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223367.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/241/2012-92 zo dňa 29. 10.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľovi a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti navrhovateľa zamietol. Pri rozhodovaní súd vychádzal z § 3 ods. 1 písm. d), § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., § 44 ods. 1, 2 Exekučného poriadku. Dospel k záveru, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že okresný súd v exekučných konaniach v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote nezamietol žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia, nie je pravdivé, Pretože vo všetkých exekučných konaniach lehota bola dodržaná. Poukázal na to, že pre vznik zodpovednosti za škodu musia byť splnené zákonom stanovené predpoklady v zmysle zákona číslo 514/2003 Z. z. Vo všetkých konaniach nebol splnený predpoklad porušenia právnej povinnosti - nesprávny úradný postup súdu, preto nebol daný vznik zodpovednosti odporcu za škodu navrhovateľovi. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania, odôvodnil tým, že aj keď tento návrh procesnému súdu došiel až deň po pojednávaní z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v ostatných konaniach, ktoré sa začali na návrh navrhovateľa takýto návrh navrhovateľ uplatnil, preto súd o tomto návrhu rozhodol v rámci vyhotovovania písomného rozsudku. Poukázal na ustanovenie § 109 ods. 2 a § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. s tým, že o námietke zaujatosti bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici, ako súdom nadriadeným, podľa § 16 ods. 1 O. s. p., pričom zákonná sudkyňa nebola vylúčená z pojednávania a rozhodovania týchto vecí, pretože nebola zákonnou sudkyňou v exekučných veciach. Keďže o námietke navrhovateľa bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvod na prerušenie konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Vyjadril názor, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd nemohol rozhodnúť vo veci samej, pretože v čase rozhodnutia nebolo ešte právoplatné uznesenie o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože sa nemal možnosť vyjadríť k tvrdeniam

odporcu ani k vykonaným dôkazom, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia okresného súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie v jeho neprítomnosti a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Namietal, že odporca sa vo veci nevyjadril napriek výzve súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k návrhu podľa § 114 ods. 3 O. s. p., preto mal súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 29. 10. 2013, na ktoré sa zástupca navrhovateľa nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané, z pojednávania sa neospravedlnil. Návrh na zrušenie pojednávania súdu doručil až po pojednávaní, ako to konštatuje okresný súd vo svojom rozhodnutí.

Odvolacia námietka navrhovateľa, že mu okresný súd uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti a vykonaním dokazovania exekučným spisom v jeho neprítomnosti odňal možnosť konať pred súdom a porušil jeho právo na kontradiktórne konanie, je dôvodná.

V súdnej veci okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania s odôvodnením, že aj keď tento návrh procesnému súdu došiel až deň po pojednávaní z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v ostatných konaniach, ktoré sa začali na návrh navrhovateľa takýto návrh navrhovateľ uplatnil, preto súd o tomto návrhu rozhodol v rámci vyhotovovania písomného rozsudku. Poukázal pritom na ustanovenie § 109 ods. 2 a § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. s tým, že o námietke zaujatosti bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici, ako súdom nadriadeným, podľa § 16 ods. 1 O. s. p., pričom zákonná sudkyňa nebola vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, pretože nebola zákonnou sudkyňou v exekučných veciach. Keďže o námietke navrhovateľa bolo zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvod na prerušenie konania.

Odvolací súd preskúmaním veci konštatuje, že postup prvostupňového súdu pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania bol nesprávny a týmto postupom okresný súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

Ak je pravdivé konštatovanie prvostupňového súdu, že návrh na prerušenie konania mu bol doručený až deň po pojednávaní, nemohol okresný súd rozhodnúť o takomto procesnom návrhu s dátum rozhodnutia 29.10.2013, dôvodiac, že z rozhodovacej činnosti súdu mu bolo známe, že v ostatných konaniach, ktoré sa začali na návrh navrhovateľa takýto návrh navrhovateľ uplatnil, preto súd o tomto návrhu rozhodol v rámci vyhotovovania písomného rozsudku.

O návrhu na prerušenie konania by mohol okresný súd rozhodnúť s dátumom rozhodnutia 29.10.2013 iba v prípade, ak by mu bol takýto návrh doručený pred alebo v deň rozhodnutia a to ešte pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej.

Ak bol návrh navrhovateľa na prerušenie konania doručený prvostupňovému súdu až deň po pojednávaní, mal okresný súd o ňom rozhodnúť samostatným rozhodnutím a nie rozhodnutím ktoré je datované jeden deň pred doručením návrhu na prerušenie konania, ako to uvádza súd vo svojom odôvodnení. Súd nemohol rozhodnúť v rozsudku o procesnom návrhu, ktorý nebol podaný resp. bol podaný po rozhodnutí, pretože bol vydaný rozhodnutím, ktoré vyhlásil a ktoré taký výrok, ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní neobsahuje (§ 156 ods. 4 O.s.p.).

S poukazom na uvedené nedostatky týkajúce sa rozhodovania o návrhu na prerušenie konania v rámci odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa

zaťažil konanie tzv. inou vadou majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.), keď pre tento nedostatok nie je rozhodnutie možné vecne preskúmať.

V ďalšom konaní bude úlohou prvostupňového súdu opätovne vo veci nariadiť pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolá účastníkov konania a vo veci opätovne rozhodnúť na základe vykonaného dokazovania.

Prvostupňový súd sa bude vyvarovať procesného pochybenia, pre ktoré bol rozsudok okresného súdu odvolacím súdom zrušený.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.