

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010074
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného C. J., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 4. mája 2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
C. J. S. B. Á. Ž., nar. XX. X. XXXX v G.,
trvale bytom L. B. XXX, okres G.,
t. č. vo väzbe v ÚVV Prešov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 9.10.2014 asi o 23.00 hod. v obci E. D., po ulici Š., okres G., viedol motorové vozidlo továrenskej značky E. G., R.: G.-XXXDE, bez vodičského oprávnenia, zo smeru od obce Nová Lesná, okres Poprad, kde pri autobusovej zastávke bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Poprad, sp. zn. ORP-P-114/ODI2-PP-2013 zo dňa 9.4.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov s výkonom od 9.4.2013 do 9.10.2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 13. 2. 2015 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 840/14 zo dňa 11. 2. 2015 na obvineného C. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete samotnej obžaloby. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom 6T/21/2015 zo dňa 24. 3. 2015, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný C. J. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. 5. 2015 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Za splnenie procesných podmienok v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku v nadväznosti na odseky 4 a 5 citovaného ustanovenia procesného predpisu potom súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súčasne rozhodol v súlade s ust. § 257 ods. 8 Trestného poriadku, že dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. uložením ochranného opatrenia. Pred prijatím vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe obžalovaný na všetky primerane položené otázky zo strany súdu v nadväznosti na ust. § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno, bol riadne poučený o účinkoch spojených s neodvolateľnosťou takéhoto vyhlásenia a nenapadnuteľnosťou odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom jeho vyhláseniu korešpondovali aj výsledky procesných úkonov vykonaných v prípravnom konaní.

Z výsledkov ďalšieho vykonaného dokazovania potom súd zistil, že rozhodnutím OR PZ ODI Poprad, ORP-P114/ODI2-PP-2013 zo dňa 9. 4. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 4. 2013 bol C. J. uznaný vinným zo spáchania priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. c) k) zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Okrem uvedeného priestupku menovaný bol postihovaný za iný priestupok na úseku cestnej dopravy v roku 2013, keď mu bola udelená sankcia neudelenia vodičského oprávnenia a v roku 2010 pokuta vo výške 16,- eur za priestupok spáchaný proti majetku. Z registra trestov obžalovaného, ako aj obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad 4T/36/2013 súd zistil, že citovaným rozsudkom zo dňa 20. 5. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 5. 2014 bol C. J. ako mladistvý páchatel' uznaný vinným z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 20, § 180 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spolupáchatel'stva prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 234 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov. Skúšobná doba u obžalovaného začala plynúť dňa 21. 5. 2014 a jej koniec pripadá na 21. 5. 2017. Okrem uvedeného odsúdenia má obžalovaný ešte jeden záznam o trestnom stíhaní pre majetkovú trestnú činnosť z roku 2011, ktorá bola skončená rozhodnutím prokurátora o podmienienečnom zastavení trestného stíhania s určením skúšobnej doby do 16. 9. 2012, v ktorej sa osvedčil dňa 21. 3. 2013. Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného súd zistil, že tento má v nej ešte ďalší záznam za priestupok z roku 2013, keď mu bola uložená pokuta vo výške 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je záujem spoločnosti na rešpektovaní rozhodnutí zo strany štátnych orgánov. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin obžalovanému hrozil trest odňatia slobody až na 2 roky. Ako poľahčujúcu okolnosť súd konštatoval v danej veci okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie a oľutovanie skutku), priťažujúcu okolnosť súd zistil jednu, a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (keď predtým bol už odsúdený za iný trestný čin). Vychádzajúc z rovnomerného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom pre ukládanie trestu bolo rozhodujúce použitie základnej trestnej sadzby. Súčasne súd musel brať do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný svojím konaním sa dopustil úmyselného trestného činu, pričom tento spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Poprad 4T/36/2013 zo dňa 20. 5. 2014, ktoré odsúdenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 5. 2014.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti rozhodné pre ukládanie trestu mal súd za to, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 3 mesiacov, pričom vzhľadom na skutočnosť, že skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, úvahy o prípadnom ukladaní podmieneného trestu odňatia slobody vylučuje ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, keď v takýchto prípadoch ukladaný trest musí byť vyslovený ako trest nepodmienečný. Keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, súd ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň vzhľadom na povahu trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný odsúdený, súd považoval za potrebné tomuto uložiť aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pričom aj v tomto prípade za primeranú výmeru takéhoto trestu považoval výmeru pri spodnej hranici trestnej sadzby (ktorá pri uvedenom treste je 1 - 10 rokov) vo výmere 2 rokov.

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.