

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/436/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213422  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612213422.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: D., o zaplatenie 254,37 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 206,57 Eur, za obdobie odo dňa 12.04.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi súdny poplatok v sume 13,30 Eur, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa náhrada trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.11.2012 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 254,37 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len ako „právny predchodca“) a on ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Odporkyňa ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, ako poskytovateľom, v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom odporcovi. Odporkyňa sa v zmysle zmluvy o pripojení zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila

svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty). Jeho právny predchodca vystavil odporkyňi faktúru č. 7010887990 splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 47,80 Eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa z tejto faktúry bola predmetom postúpenia. Nakoľko odporkyňa faktúru celkom neuhradila, navrhovateľ podal návrh na súd.

Odporkyňa bola vyzvaná na vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Výzvu odporkyňa prevzala dňa 10.10.2014, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na doručenke. Do dnešného dňa sa odporkyňa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s návrhom na začatie konania vrátane príloh, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., upomienkami, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení dňa 26.01.2010 (bez evidenčného čísla zmluvy), predmetom ktorej bola aktivácia služieb „Relax 60“. Navrhovateľ doložil Dodatok k zmluve o pripojení, súčasťou návrhu boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Z faktúry č. 7002694982 splatnej dňa 11.04.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu v sume 206,57 Eur.

Z faktúry č. 7010887990 splatnej dňa 11.12.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.

Z činnosti súdu je súdu známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi z titulu neuhradených služieb na navrhovateľa, a to dňom podpisu zmluvy.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z. ).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá v rozhodnom čase - v čase omeškania odporkyne s platením predstavovala výšku 9% ročne.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd mal preukázané, že tvrdená pohľadávka z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty vzniknutá na základe Dodatku k Zmluve o pripojení bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2011 na navrhovateľa. Z dokazovania súčasne vyplýva, že faktúrou č. 7002694982 splatnou dňa 11.04.2010 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu v sume 206,57 Eur. Faktúrou č. 7010887990 splatnou dňa 11.12.2010, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa nepreukázala, že by bola zaplatila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované vyššie uvedenou faktúrou spolu vo výške 206,57 Eur. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporkyňa využívala služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb splatných v období od 22.02.2010 do 21.03.2010 neuhradila. Odporkyňa tak uložil povinnosť zaplatiť s dlžnou sumou aj úroky z omeškania zvýšenými o 8 percentuálnych bodov zo sumy 206,57 Eur, ktorá bola vyfakturovaná hore uvedenou faktúrou odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetnej faktúry.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.01.2010 platí, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmena b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku III bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku V bod 5.2 písmena a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.

1 Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplacením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá odporkyňu vznikla tým, že porušila svoje zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty v tejto výške, považuje súd ako neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Odporkyňa ako spotrebiteľ sa Zmluvou o pripojení zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany odporkyne, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje odporkyňu zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti, aj v tom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť iných súdov, keď rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov

č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k.

16Co/32/2012-46 zo dňa 15.3.2012. Taktiež rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.l. 10C/196/2014 zo dňa 27.03.2015 súd rozhodol, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 16.05.2011 uvedená v bode 4 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmena b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku III bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku V bod 5.2 písmena a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde

k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.

1 Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplacením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty." je neprijateľná zmluvná podmienka.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

Ďalším používaním takto vymedzenej zmluvnej pokuty dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto odporkyňu zaviazal na úhradu sumy 206,57 Eur, predstavujúcu sumu neuhradených služieb a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Odporkyňa je povinná uhradiť spolu s istinou aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 206,57 Eur odo dňa 12.04.2010 do zaplatenia.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Účelne vynaloženým nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Rozsah zamietnutia návrhu (47,80 Eur) činí pomer neúspechu 19% k úspechu 81%. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, z čoho je treba rozsah neúspechu 19% odpočítať. Podľa § 142 ods.2 OSP preto súd pomernú časť trov titulom súdneho poplatku v sume 13,30 Eur zaviazal zaplatiť odporkyňu spolu s priznanou pohľadávkou.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal, pretože považoval trovy právneho zastúpenia ako neúčelne a nie nevyhnutne vynaložené. Z výpisu z obchodného registra Okresného

súdu Bratislava I, vložky č. 64971/B vyplýva, že konateľmi spoločnosti BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 sú JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka. Právnym zástupcom žalobcu je spoločnosť SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, ktorej spoločníkmi a konateľmi sú JUDr. David Soukeník a JUDr. Peter Štrpka. Ide pritom o totožné osoby. Procesný súd nijako nespochybňuje právo navrhovateľa na zastúpenie advokátom (§ 25 O.s.p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Ak však právny zástupca vykonáva úkony v mene a v prospech vlastnej spoločnosti za účelom dosiahnutia plného úspechu v konaní, očakávajúc okrem hlavného plnenia tiež trovy konania, priznanie náhrady za vykonané úkony by sa priečilo princípu hospodárnosti, účelnosti i nevyhnutnosti z pohľadu nielen zákona o advokácii ale aj Občianskeho súdneho poriadku a podľa názoru súdu aj dobrým mravom. A preto, aj keď bol čiastočne úspešný, požadovanie trov za zastupovanie vlastnej firmy (teda seba samého) súd považuje za krajne neetické. Navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia z vyššie popísaných dôvodov a úvah súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.