

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413201130.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XX/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Terézia Baráková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Michalská bašta 12, IČO: 36 854 565, otec F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o návrhu matky a návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/19/2013-258, zo dňa 27. februára 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o určení zročného výživného v splátkach a vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom p o t v r -

d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 22. 01. 2013 na Okresný súd Nové Zámky domáhala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a žiadala otca zaviazat' na platenie výživného sumou 100,- eur mesačne od 1.1.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Z dôvodu vážne narušených vzťahov s otcom dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti aj s dieťaťom pred vianočnými sviatkami v roku 2011. Od uvedenej doby spolu nehospodária a ani nezabezpečujú starostlivosť maloletému G. s výnimkou obdobia päť mesiacov od februára 2012, kedy obnovili spolužitie. Otec s návrhom matky nesúhlasil a súčasne podal vzájomný návrh ktorým žiadal, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových alebo dvoj týždňových intervaloch, ako sa dohodnú. Výšku výživného navrhol 70,- eur mesačne. S maloletým dieťaťom sa stretáva na tri hodiny každý týždeň bez prítomnosti matky. Maloletý syn mu dáva najavo, že sa u neho dobre cíti a nechce ísť domov. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zveril maloleté dieťa G. G., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 22.1.2013 a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu vo výške 70,- eur mesačne od 22.1.2013, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca do rúk matky s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Zročné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 22.1.2013 do 28.2.2015 vo výške 492,50 eura povolil otcovi platiť v splátkach po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku. Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým G. každý páry týždeň v roku v čase od

soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas mesiacov marec, apríl, máj 2015 a každý páry týždeň v roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. od mesiaca jún 2015 naďalej. Otec je oprávnený sa s maloletým stretávať počas vianočných sviatkov a to každý nepárny rok v čase od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý páry rok v čase od 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. a ďalej v deň sviatku maloletého dieťaťa a to narodenín dňa 26.9. každý nepárny rok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v deň menín 25.1. každý páry rok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň uložil otcovi povinnosť maloleté dieťa v určený čas v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase dieťa matke v mieste bydliska odovzdať a matke uložil povinnosť maloleté dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 25 ods. 1, 2, § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako aj zisteným skutkovým stavom na základe ktorého mal preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. V priebehu konania vo veci samej podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku so synom a súd uznesením č.k. 11P 19/2013-46 zo dňa 10.4.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 8CoP 31/2013-61 zo dňa 29.5.2013 predbežným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým G. G., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Následne v priebehu konania vo veci samej matka dieťaťa podala dňa 29.11.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom. Súd uznesením č.k. 11P/19/2013-123 zo dňa 19.12.2013, právoplatným dňa 7.1.2014, návrh matky zamietol. Dňa 28.4.2014 podal otec návrh na zmenu nariadeného predbežného opatrenia o úprave styku, ktorý žiadal rozšíriť. Súd o jeho návrhu rozhodol uznesením č.k. 11P 19/2013-149 zo dňa 5.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 29/2014-157 zo dňa 30.6.2014 tak, že zmenil nariadené predbežné opatrenia a upravil stretávanie sa otca s maloletým G. G., nar. XX.X.XXXX v širšom rozsahu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň roka v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň roka v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.12.2013 a zo dňa 8.9.2014 mal súd prvého stupňa za preukázané, že šetrenie u oboch rodičov bolo vykonané dňa 11.12.2013. V rámci toho šetrenia bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa býva na adrese trvalého bydliska so svojou matkou a bratom v staršom udržiavanom trojizbovom rodinnom dome. Zariadenie jednotlivých obytných priestorov je klasické a účelné, pričom otec dieťaťa má k dispozícii jednu izbu a pre maloletého syna ma pripravenú autosedačku, plienky a hračky. Podľa šetrenia pomerov v auguste 2014 kolízny opatrovník zistil, že otec sa zdržiava aj v domácnosti svojej priateľky v obci D. W. ktorá so svojimi plnoletými synmi obýva rodinný dom a otec sa aj s maloletým G. cez víkendy zdržiava v jej domácnosti. Kolízny opatrovník sa dňa 14.12.2013 zúčastnil realizácie styku otca s maloletým a konštatoval, že stretnutie prebehlo bez problémov, dieťa bolo v určenú hodinu pripravené, otec si pre neho prišiel v stanovený čas osobným vozidlom, dieťa sa tešilo a pýtalo sa k otcovi, rodičia však spolu vôbec nekomunikovali. Šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že matka so G. a mal. dcérou H. H. býva u svojej matky v dvojizbovom družstevnom byte. Zariadenie bytu je prispôsobené potrebám oboch mal. detí. I. G. spáva v priestrannejšej miestnosti s matkou, kde má dieťa postieľku, hračky, písacie potreby, rozprávkové knihy, oblečenie a ďalšie potreby. Zo správy z Materskej školy v D. mal súd prvého stupňa preukázané, že maloletý G. navštevuje ich škôlku od septembra 2014, dochádzku vynechal iba z dôvodu choroby, v správaní u maloletého sa neobjavili negatívne prejavy a dieťa sa cíti v materskej škole spokojne. Zo správy od MUDr. Bielikovej, všeobecný lekár pre deti a dorast súd prvého stupňa zistil, že starostlivosť o dieťa zo strany matky je hodnotená kladne a o zdravotný stav maloletého dieťaťa sa zaujímajú obaja rodičia. Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 22.1.2014 vyplýva, že uskutočnili tri psychologické konzultácie so zameraním na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, pričom u rodičov sa nepodarilo dospieť k prenosu pozitívnej zmeny do praxe a deštruktívna komunikácia pretrváva vo vzťahu oboch rodičov. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho stará a návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti alebo do striedavej starostlivosti zamietol. Súd prvého stupňa zohľadnil jednak riadnu starostlivosť zo strany matky a vek maloletého dieťaťa. Otca zaviazal na platenie výživného vo výške 70,- eur mesačne od podania návrhu matky, s výškou výživného obaja rodičia súhlasili. Súd nemal preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného späť od 1.1.2013 tak ako žiadala matka. Pri určení výšky

výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Podľa názoru súdu otec môže sumou 70,- eur mesačne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, vzhľadom na svoje zárobkové možnosti a schopnosti a s prihliadnutím na to, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd mal preukázané, že otec v priebehu konania bol živnostníkom s predmetom podnikania maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb (do júla 2013 a podľa daňového priznania za rok 2012 vykázal stratu 2.330 eur (príjmy zo živnosti 5.172 eur a výdavky 7.502 eur). Živnosť ukončil a od 1.7.2013 sa zaevidoval na úrade práce a poberal dávku v hmotnej núdzi po dobu tri mesiace vo výške 62 eur. Od 1.10.2013 sa zamestnal na dobu určitú do 30.9.2014 a jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 753,16 eura. Od 1.10.2014 opäť vykonáva živnosť a podľa daňového priznania za rok 2013 vykázal daňovú stratu 1.236,70 eura (príjmy 4.515 eur a výdavky 5.751,70 eura). I napriek skutočnosti, že otec vykázal daňovú stratu v podnikaní je súd toho názoru, že bolo v možnostiach a schopnostiach otca už v roku 2013 prispievať na výživu dieťaťa 70,- eur mesačne. Na strane matky zistil, že do 26.9.2014 bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 203,20 eura mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura, ktoré poberá doteraz. Matka je od augusta 2014 zamestnaná ako recepcná na skrátenej úvazok s príjmom 200 eur mesačne netto. Okrem mal. G. má do osobnej starostlivosti zverenú aj mal. Bianku, na výživu ktorej dostáva od jej otca výživné 40 eur mesačne. Podľa názoru súdu výška výživného zo strany otca, spolu s výživným zo strany matky a rodinnými prídavkami, bude dostatočne pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Zároveň súd prvého stupňa rozhodol o zročnom výživnom, keďže určením výživného od podania návrhu teda 22.1.2013, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 22.1.2013 do 28.2.2015 vo výške 492,50 eura (22,50 eura za januára 2013 + 11 mesiacov x 70 eur + 12 mesiacov x 70 eur + 2 mesiace x 70 eur). V tomto smere bolo preukázané, že otec platil výživné do októbra 2013 po 30,- eur mesačne, t.j. zaplatil sumu 300,- eur, v novembri a v decembri 2013 zaplatil po 70,- eur mesačne a celý rok 2014 a v roku 2015 platil po 70,- eur mesačne. Vzniknutý nedoplatok na výživnom, ktorý otcovi vznikol, súd prvého stupňa podľa § 160 OSP povolil otcovi splácať v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnaní, pod stratou výhody splátok, pretože príjem otca ani jeho majetkové pomery neumožňujú otcovi zročné výživné zaplatiť naraz. Bol toho názoru, že súdom určená výška splátok na jednej strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťažuje výdavky otca neprimeraným spôsobom. Ďalej súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom upravil styk otca s maloletým dieťaťom, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa naďalej riadne stretávalo so svojím otcom. Navyše súd prvého stupňa prihliadol aj na to, aby sa na výchove maloletého dieťaťa podieľal aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, v danom prípade otec, ktorý môže na výchovu maloletého vplývať jedine formou návštev. Poukázal na to, že vzájomná komunikácia rodičov je veľmi deštruktívna a rodičia spolu nevedia vôbec komunikovať. V súčasnosti stretávanie otca s maloletým dieťaťom prebieha v zmysle uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 19/2013-149 zo dňa 5.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 29/2014-157 zo dňa 30.6.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie a otec sa s maloletým dieťaťom stretáva a to každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárnny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Vzhľadom na to, že od rozhodnutia Krajského súdu v Nitre o predbežnom opatrení je dieťa o niečo vekovo staršie, súd prvého stupňa rozšíril stretávanie sa otca s dieťaťom na každý druhý víkend od soboty do nedele aj s prespatím u otca. Podľa názoru súdu, otec vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa počas víkendu a je v záujme dieťaťa, aby jednu noc prespalo u otca s tým, že takáto forma stretávania bude prebiehať počas troch mesiacov, každý druhý týždeň a to od marca do mája 2015, aby si maloleté dieťa u otca zvyklo na prespávanie. Od júna 2015 bude stretávanie otca s dieťaťom od piatka do nedele každý druhý týždeň, kedy je predpoklad, že si maloleté dieťa zvykne a bude u otca prespávať bez problémov a bude u neho môcť stráviť celý víkend každý druhý týždeň. Súd neupravoval jarné a letné prázdniny vzhľadom k tomu, že na dlhší čas ako dve noci súvisle u otca by mohol vzniknúť problém u maloletého dieťaťa s prespávaním u otca počas dlhšej doby. Maloleté dieťa si musí zvyknúť na prespávanie u otca a takýto návykový režim zabezpečí, že v budúcnosti bude možné upraviť aj prázdniny. V prípade, ak bude takto upravená forma stretávania riadne fungovať a maloleté dieťa si zvykne, môže si otec alebo aj matka podať návrh na rozšírenie stretávania sa otca s dieťaťom. Zároveň súd prvého stupňa v zmysle návrhu otca a súhlasu matky upravil stretávanie sa otca s dieťaťom počas vianočných sviatkov a tiež sviatkov dieťaťa ako narodenín a menín tak, aby každý z rodičov mohol s dieťaťom stráviť uvedené sviatky. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku v časti určenia výšky splátok zročného výživného a v časti úpravy styku s maloletým podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že je povinný platiť zročné výživné v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku a v časti úpravy styku zmeniť tak, že je oprávnený sa s maloletým Sebastianom stretávať každý párný týždeň v čase od soboty 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas mesiacov marec, apríl, máj 2015 a každý párný týždeň v roku v čase od piatku od 16.00. hod. do nedele do 18.00 hod. od mesiaca jún 2015 naďalej, počas vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 24.12 od 10.00 ho do 25.12. do 12. hod. a každý párný rok v čase od 31.12. do 10.00 hod od 1.1. do 18.00 hod., v deň sviatku maloletého a to narodenín dňa 29.06. každý nepárný rok v čase 09.00 hod. do 18.00 hod. a v deň menín 25.1. každý párný rok v čase od 09.00 hod do 18.00 hod., ďalej v každom párnom roku počas všetkých prázdnin vyhlásených MŠ SR v danom roku, okrem mesiacov júl, august v čase od 09.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa tých ktorých prázdnin, ďalej v každom roku počas mesiacov júl, august a to od 09.00 hod dňa 01. 07. do 18.00 hod. dňa 15.07. a od 09.00 hod dňa 01.08. do 18.00 hod. do dňa 15.08 s tým, že sa bežná úprava stretávania počas letných prázdnin nerealizuje, pričom v prípade zmarenia stretnutia otca s maloletým dieťaťom z dôvodov na strane matky alebo dieťaťa je matka povinná v rovnakom rozsahu poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v najbližšom možnom čase. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že nie je schopný splácať zročné výživné v splátkach po 100 eur popri bežnom výživnom vo výške 70 eur mesačne. Za primeranú výšku splátok považoval sumu 30 eur mesačne. Pokiaľ išlo o úpravu stretávania nesúhlasil s tým, že súd neupravil stretávania so synom aj počas letných prázdnin, jarných prázdnin, ako aj ďalších dní, ktoré sú ako školské prázdniny vyhlásené. Poukázal na to, že vie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa v čase, v ktorom navrhuje stretávanie sa s ním a takéto stretávania bude v záujme maloletého dieťaťa.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s návrhom otca platiť zročné výživné v splátkach po 30 eur s prihliadnutím na súčasné možnosti otca súhlasí. Ohľadne úpravy styku dodala, že maloletý potrebuje prechodné obdobie, aby si zvykol na skutočnosť, že má prespávať u otca a tráviť s ním viac času ako doteraz. V prípade, ak maloletý objektívne zvládne zmeny, ktorého ho čakajú a prekoná isté prechodné obdobie (približne pol roka), matka maloletého je s otcom maloletého v budúcnosti ochotná opätovne jednať o dohode a úprave stretávania.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že je v záujme maloletého, aby styk realizovaný v doterajšom rozsahu bol postupne rozširovaný nielen pri bežnej úprave styku počas víkendov, ale aj formou osobitnej úpravy počas prázdnin, ktorá by mohla napomôcť otcovi rozvíjať vzťah k svojmu maloletému dieťaťu, ktoré má aktuálne 3 roky a výchovne na neho pôsobiť. Vychádzajúc z vyjadrenia matky je predpoklad, že maloletý Sebastián už počas letných prázdnin bude schopný prespávať viac ako 2 noci súvisle u otca, preto považoval úpravu styku v širšom rozsahu (júl a august na obdobie 5 dní a počas jesenných a veľkonočných prázdnin na obdobie polovice prázdnin) za primeranú.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v napadnutom výroku o určení zročného výživného v splátkach a vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom vecne správne a odvolanie otca nie je opodstatnené, preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP rozsudok v napadnutom výroku o určení zročného výživného v splátkach a vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom potvrdil. Výroky o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, o určení výživného a o zamietnutí návrhu otca o zverení maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, nebolo napadnuté odvolaním, preto nadobudli právoplatnosť.

Z odvolania otca vyplýva, že tento napáda odvolaním rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 22.01.2013 do 28.2.2015 vo výške 492,50 eura v splátkach po 100 eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehota dlhšiu lehota. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zákon v citovanom ustanovení určuje lehota na plnenie uloženú súdnym rozhodnutím v rozsahu 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Či je určená lehota plnenia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a či je v konkrétnom prípade daný dôvod na splátky, je vo všeobecnosti potrebné posudzovať z oboch strán, t. j. zo strany nielen dlžníka, ale aj veriteľa. Pri úvahe o určení lehota na splnenie povinnosti podľa cit. zákonného ustanovenia alebo pri učení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, je nutné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale aj z postavenia účastníkov konania, pričom treba posúdiť, či prípadné zaplatenie dlžnej sumy v splátkach v určitej výške s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania dlžníka s platením a dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa umožnil otcovi zročné výživné v sume 492,50 eura zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod výhodou straty splátok, od vykonateľnosti rozsudku. Odvolací súd súdom prvého stupňa určenú výšku splátky v sume 100 eur považoval za primeranú, keďže súd prvého stupňa už pri rozhodovaní o povolení splátok prihliadol na osobné a majetkové pomery otca. Podľa názoru odvolacieho súdu osobné a majetkové pomery na strane otca umožňujú, aby zročné výživné v sume 492,50 eura zaplatil v splátkach po 100 eur mesačne. V tomto smere odvolací súd nepovažoval za primeranú výšku splátky zročného výživného 30 eur mesačne, keďže zaplatenie zročného výživného v splátkach po 30 eur mesačne, ako žiadal otec v odvolaní, by predstavovalo neúmerne zvýhodnenie otca na úkor maloletého dieťaťa, pretože k uhradeniu zročného výživného pri výške splátok po 30 eur mesačne by došlo v 17 splátkach, t.j. za 1 rok a štyri mesiace. V tomto prípade ide o zročné výživné za dobu spätne dva roky a vzhľadom na výšku splátok a bežné výživné, ktoré bude otec platiť po dobu 5 mesiacov, nebude vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti a na to, že nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, ohrozená jeho vlastná výživa, preto odvolanie otca v časti týkajúcej sa povolenia splátok v nižších sumách (§ 160 ods. 1 OSP) odvolací súd nepovažoval za opodstatnené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že otec ako živnostník má možnosť regulovať svoje príjmy a výdavky tak, aby si mohol plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu (vrátane zaplatenia zročného výživného), ktorá má prednosť pred ostatnými výdavkami otca.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne určil aj úpravu styku otca s maloletým G.. Z odvolania otca vyplýva, že tento žiada úpravu styku s maloletým aj počas letných prázdnin, jarných prázdnin, ako aj ďalších dní, ktoré sú ako školské prázdniny vyhlásené. Odvolací súd sa v tomto smere stotožňuje s konštatovaním súdu prvého stupňa, že otec vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa počas víkendu a je v záujme dieťaťa, aby jednu noc prespalo u otca s tým, že takáto forma stretávania bude prebiehať počas troch mesiacov, každý druhý týždeň, aby si maloleté dieťa u otca zvyklo na prespávanie s tým, že od júna 2015 bude stretávanie otca s dieťaťom od piatka do nedele každý druhý týždeň, kedy je predpoklad, že si maloleté dieťa zvykne a bude u otca prespávať bez problémov a bude u neho môcť stráviť celý víkend každý druhý týždeň. Uvedený rozsah úpravy styku otca s maloletým odvolací súd vzhľadom na vek maloletého G., ktorý má ešte len 3 roky, považoval za primeraný. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa však nepovažoval v súčasnosti za dôvodné upraviť styk otca s maloletým G. počas jarných, letných prázdnin a počas všetkých prázdnin vyhlásených Ministerstva školstva SR v danom roku, pretože maloletý G. navštevuje len materskú škôlku a vzhľadom na doterajší kontakt s otcom potrebuje určitú dobu na to, aby si zvykol na skutočnosť, že má prespávať u otca a tráviť s ním viac času ako doteraz. Za danej situácie úprava styku na dlhší čas ako dve noci súvisle u otca nie je v záujme maloletého dieťaťa. Napriek tomu však odvolací nevyklučuje v prípade, ak bude úprava styku otca s maloletým realizovaná pravidelne a bude riadne fungovať, aby v budúcnosti nedošlo k rozšíreniu rozsahu úpravy styku otca s maloletým G. aj na dlhší čas. Uvedené nevyklučuje ani matka maloletého, ktorá je podľa jej vyjadrenia k odvolaniu otca ochotná opätovne jednať o dohode o úprave styku otca s maloletým, ak maloletý zvládne zmeny, ktoré ho čakajú a prekoná isté prechodné obdobie. Záverom odvolací súd poznamenáva, že úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme mal. dieťaťa a súd na záujem

dieťaťa je povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je právom nielen rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, otec má jedinou možnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa prostredníctvom realizácie styku s dieťaťom. V danom prípade tak maloletý má právo stretávať sa so svojim otcom a otec má právo stretávať sa so svojim dieťaťom, pretože len takýmto spôsobom sa môže podieľať na jeho výchove. Veľký podiel na tom, ako sa dieťa adaptuje na nový režim majú obaja rodičia a je na nich, aby sa vedeli dohodnúť o tom, čo je pre ich dieťa najvhodnejšie bez toho, aby musel o každej zmene rozhodovať súd.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o určení zročného výživného v splátkach a vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm.

a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.