

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3107011830  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3107011830.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému H. Y. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2015 odvolania obžalovaného H. Y. a prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12. augusta 2014, sp. zn. 2T/44/2008 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného H. Y. a prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. apríla 2010, sp. zn. 2T/44/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 1.marca 2011, (kedy nadobudol aj právoplatnosť), sp. zn. 2To/90/2010 bol obžalovaný H. Y. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v úmysle obohatiť seba dňa 08.12.2006 v U. n/U. vylákal od H. X. sumu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/ za účelom sprostredkovania dovozu ojazdeného motorového vozidla zn. Peugeot 307 SV striebornej metalízy, rok výroby 2003-2004, ktoré mal dodať do 2 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil H. X. škodu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/,

2/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal v čase od 10.00 hod do 11.00 hod dňa 09.12.2006 v U. n/U. na Motoreste ESO sumu 995,82 € /30.000,-Sk/ od Ing. N. U. na základe Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 09.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Ford Focus 1,6 TDCi striebornej farby rok výroby 2005 zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil Ing. N. U. škodu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/,

3/ dňa 09.12.2006 v úmysle získať finančné prostriedky zverejnil na internetovej stránke [www.autobazar.EU](http://www.autobazar.EU) <<http://www.autobazar.eu/>> ponuku odvolávajúcu sa na fy. BB Cars, bez ulice a bez adresy na predaj motorového vozidla zn. Ford Focus 1.6 TDCi v hodnote 9.924,98 € /299.000,-Sk/, kde v ponuke uviedol tel. kontakt a E-mai. [bbcars@centrum.sk](mailto:bbcars@centrum.sk) <<mailto:bbcars@centrum.sk>> a následne po telefonickom rozhovore s poškodenou Ing. J. D. jej uviedol číslo svojho bankového účtu, kde mala zložiť zálohu vo výške 10 % t.j. 995,82 € /30.000,-Sk/ s tým, že auto jej spoločnosť dodá do troch dní, pričom poškodená Ing. J. D. dňa 09.12.2006 poukázala sumu 995,82 € /30.000,-Sk/ na uvedený účet, avšak vozidlo nebolo do dnešného dňa poškodenej dodané a peniaze jej neboli vrátené, čím jej spôsobil škodu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/,

4/ dňa 11.12.2006 asi o 19.00 h v Bánovciach n/B v motoreste ESO v úmysle získať finančné prostriedky podpísal s J. X. dohodu o kúpe ojazdeného automobilu, kde predmetom uvedenej dohody bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Ford Focus 1,6 TDCi, r. v. 2005 v plnej výbave zo zahraničia do 7 dní. H. Y. prevzal v tento deň i zálohu vo výške 663,88 € /20.000,-Sk/, vozidlo však nedodal, prijatú zálohu nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím J. X. spôsobil škodu vo výške 663,88 € /20.000,-Sk/,

5/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal dňa 11.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou sumu 995,82 € /30.000,-Sk/ od Mgr. W. T. na základe Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 11.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. BMW 320D striebornej metalízy zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil Mgr. W. T. škodu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/,

6/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal dňa 13.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou sumu 995,82 € /30.000,-Sk/ od G. X. na náklade Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 13.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 SW 1,6 HDI, rok výroby 2004, strieborná farba zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil G. X. škodu vo výške 995,82 € /30.000,-Sk/,

7/ dňa 18.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou v motoreste ESO v úmysle získať finančné prostriedky podpísal s U. R. dohodu o kúpe ojazdeného automobilu, kde predmetom uvedenej dohody bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. BMV 318, čiernej metalízy zo zahraničia do 7 dní. H. Y. prevzal v tento deň i zálohu vo výške 398,33 € /12.000,-Sk/, vozidlo však nedodal, prijatú zálohu nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím U. R. spôsobil škodu vo výške 398,33 € /12.000,-Sk/,

8/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal dňa 19.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou sumu 1991,64 € /60.000,-Sk/ od W. X. a to na základe Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 19.12.2006 v Bánovciach n/Bebravou, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. BMW 320D čiernej farby, rok výroby 2003, v plnej výbave zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil W. X. škodu vo výške 1991,64 € /60.000,-Sk/,

9/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal v dobe od 14.00 hod do 15.00 hod dňa 22.12.2006 v motoreste medzi Bánovcami nad Bebravou a Trenčínom sumu 992,50 € /29.900,-Sk/ od Ing. S. F. na základe Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 22.12.2006 v motoreste medzi Bánovcami nad Bebravou a Trenčínom, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 SW 1,6 HDI rok výroby 2005 čierna perleť zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil Ing. S. F. škodu vo výške 992,50 € /29.900,-Sk/,

10/ dňa 29.12.2006 asi o 12.00 h v Bánovciach nad Bebravou na presne nezistenom mieste v úmysle získať finančné prostriedky podpísal s H. O. dohodu o kúpe ojazdeného automobilu, kde predmetom uvedenej dohody bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. PEUGEOT 307 SW 1,6 HDI, čierna perleť, r. v. 2004 v plnej výbave so zimnými pneumatikami zo zahraničia do 7 dní. H. Y. prevzal v tento deň i zálohu vo výške 1.991,64 € /60.000,-Sk/, vozidlo však nedodal, prijatú zálohu nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím H. O. spôsobil škodu vo výške 1.991,64 € /60.000,-Sk/,

11/ dňa 29.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou na čerpacej stanici Slovnaft v úmysle získať finančné prostriedky podpísal s Ing. T. U. dohodu o kúpe ojazdeného automobilu, kde predmetom uvedenej dohody bol dovoz ojazdeného osobného motorového vozidla zn. BMV 320D, farby čierna perleť, r. v. 2003 v plnej výbave zo zahraničia do 7 dní. H. Y. prevzal v tento deň i zálohu vo výške 2.157,60 € /65.000,-Sk/, vozidlo však nedodal, prijatú zálohu nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím Ing. T. U. spôsobil škodu vo výške 2.157,60 € /65.000,-Sk/,

12/ v úmysle obohatiť seba neoprávnene prevzal dňa 29.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou sumu 1.506,30 € /50.000,-Sk/ od Z. S. na základe Dohody o kúpe ojazdeného automobilu uzatvorenej dňa 29.12.2006 v Bánovciach nad Bebravou, predmetom ktorej bol dovoz ojazdeného osobného motorového

vozidla zn. Peugeot 307 SW, rok výroby 2005, bordová metalíza zo zahraničia do 7 dní, pričom nemal v úmysle vozidlo dodať a ani peniaze nevrátil a teda svojím konaním spôsobil Z. S. škodu vo výške 1.506,30 € /50.000,-Sk/,

13/ v presne nezistený deň koncom roka 2006 vystupujúci ako majiteľ firmy BB cars Bánovce nad Bebravou, ktorá sa má zaoberať predajom ojazdených motorových vozidiel s ponukou cez internetovú sieť podvodným spôsobom vylákal od G. U. ako zálohu za dodanie ojazdeného motorového vozidla zn. Peugeot 307 SV1,6 HDI, ročník výroby 2004 finančnú čiastku 992,50 € /29.900,-Sk/, pričom podmienky dohody nespĺnil a vozidlo nedodal, čím takto pre G. U. spôsobil škodu vo výške 992,50 € /29.900,-Sk/,

14/ dňa 9.2.2007 v Žiline ako predávajúci uzatvoril s kupujúcim J. H. Dohodu o kúpe ojazdeného automobilu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo dovezené z Belgicka vyobrazené na internetovej stránke xxx.autobazar.eu/sk, zn. Ford Focus 1.6 TDCi, rok výroby 2005, farba čierna metalíza, v plnej výbave, vrátane zimných pneumatík, stav tachometra 71.940 km v dohodnutej cene 8.431,26 € /254.000,-Sk/ s termínom dodania do 6 pracovných dní od podpisu zmluvy a uhradenia dohodnutej zálohy, pričom v ten istý deň 9.2.2007 prevzal od J. H. zálohu vo výške 3.651,33 € /110.000,-Sk/, ale vozidlo podnes nedodal, ani zálohu nevrátil, čím spôsobil J. H. škodu vo výške 3.651,33 € /110.000,-Sk/,

15/ po tom, ako v priebehu roku 2006 uverejnil na internete inzerát v znení: „Požičiam peniaze bez ručiteľa, ale treba mať 15% z poskytovanej sumy do 9.958,18 € /300.000,-Sk/ a 10% zo sumy nad 9.958,18 € /300.000,-Sk/," v období od 09.10.2006 do 31.10.2006 v priestoroch kancelárie na Národnej ul. č. XX v Žiline uzatváral zmluvy o pôžičke na dobu určitú s R. Y. na sumu 66.387,84 € /2.000.000,-Sk/, pričom na základe podmienok poskytnutia pôžičky zaplatil H. Y. pri podpise zmluvy 10% z požadovanej sumy, teda 6.640,11 € /200.000,-Sk/, a takéto zmluvy uzatvoril aj s N. J. na sumu 9.958,18 € /300.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 995,82 € /30.000,-Sk/, s R. Q. na sumu 3.319,39 € /100.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 497,91 € /15.000,-Sk/, s H. H. na sumu 3.319,39 € /100.000,-Sk/, ktorá mu zaplatila 497,91 € /15.000,-Sk/, s J. E. na sumu 1.659,70 € /50.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 248,95 € /7.500,-Sk/, s P. X. na sumu 11.949,81 € /360.000,-Sk/, ktorá mu zaplatila 1.194,98 € /36.000,-Sk/, s R. G. na sumu 2.323,57 € /70.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 348,54 € /10.500,-Sk/, s E. J. na sumu 9.958,18 € /300.000,-Sk/, ktorá mu zaplatila 9.958,18 € /30.000,-Sk/, s D. U. na sumu 3.319,39 € /100.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 497,91 € /15.000,-Sk/, s Z. T. na sumu 13.277,57 € /400.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 1.327,76 € /40.000,-Sk/, s R. X. na sumu 1.659,70 € /50.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 248,95 € /7.500,-Sk/, s Ing. J. U. na sumu 33.193,92 € /1.000.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 3.319,39 € /100.000,-Sk/, s P. N. na sumu 9.958,18 € /300.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 995,82 € /30.000,-Sk/, s J. W. na sumu 66.387,84 € /2.000.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 6.638,78 € /200.000,-Sk/, s Ing. T. X. na sumu 3.319,39 € /100.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 497,91 € /15.000,-Sk/, s G. D. na sumu 1.659,70 € /50.000,-Sk/, ktorá mu zaplatila 248,54 € /7.500,-Sk/ a s H. X. na sumu 9.958,18 € /300.000,-Sk/, ktorá mu zaplatila 995,82 € /30.000,-Sk/ a s R. P. na sumu 16.296,96 € /500.000,-Sk/, ktorý mu zaplatil 1.659,70 € /50.000,-Sk/, vo všetkých prípadoch mal dohodnutú pôžičku poskytnúť do 10 dní od podpísania zmluvy, čo však nemal v úmysle dodržať a ani nedodržal a pôžičky neposkytol, pretože už v čase uzatvárania zmlúv vedel, že nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov, čím poškodil uvedených občanov o sumy, ktoré mu zaplatili, v súčte o 27.849,97 € /839.000,-Sk/,

16/ ako konateľ spoločnosti Autorealo K+K Ltd. USA, zaslal prostredníctvom elektronickej pošty kúpnu zmluvu na kúpu osobného motorového vozidla zn. VW Passat 2,8 4 motion, preberací protokol a reklamačné podmienky, ktoré dňa 4.7.2007 v Košiciach na ul. E. č. XX prevzal poškodený Y. D., následne vložil na účet obvineného zálohu vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur) s podmienkou, že vozidlo bude dodané v lehote do 42 dní, pričom k jeho dodaniu nedošlo a nevrátil poškodenému ani finančnú zálohu, čím takto Y. D. spôsobil škodu vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eur).

Za tento pokračovací zločin bol obžalovaný H. Y. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 7 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a tri mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/215/2007, zo dňa 7.januára 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.februára 2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ

vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 a § 288 ods. 2 Tr. por. bol zároveň rozhodnuté o náhrade škody.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 31.marca 2014, kedy nadobudlo aj právoplatnosť, sp. zn. 3Nt/4/2013 bola podľa § 400 ods. 1 Tr. por. v predmetnej trestnej veci povolená obnova konania v prospech odsúdeného H. Y. a rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.apríla 2010, sp. zn. 2T/44/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 1.marca 2011, sp. zn. 2To/90/2010 bol zrušený vo výroku o treste a zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok, obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

V nadväznosti na zrušenie citovaného rozsudku vo výrokoch o trestoch po povolení obnovy konania rozhodol znova o treste Okresný súd Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.augusta 2014, sp. zn.2T/44/2008 tak, že na základe právoplatne uznanej viny z pôvodného rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/44/2008, zo dňa 30.apríla 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/90/2010 zo dňa 1. marca 2011 z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe, odsúdil obžalovaného H. Y. podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V ostatných častiach zostal pôvodný rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/44/2008, z 30.apríla 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/90/2010, zo dňa 11.marca 2011 nezmenený.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote ho napadli odvolaniami obžalovaný H. Y. pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu a prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech obžalovaného H.a Y. z rovnakého dôvodu.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný H. Y. prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody, ktorý mu bol podľa jeho názoru uložený v neprímerane prísnej výmere. Okresný súd v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku nesprávne uvádza, že súdne trestaný bol štyrikrát, z toho dvakrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. On však skutky, za ktoré bol napadnutým rozsudkom odsúdený, spáchal v čase, keď ešte v inom trestnom konaní nebol právoplatne uznávaný vinným a ani odsúdený, preto pri terajšom odsúdení nemal súd prvého stupňa brať do úvahy pritažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Naopak nesprávne nevezal do úvahy poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zák. napriek tomu, že aj keď je na invalidnom dôchodku, tak sa podľa svojich finančných možností postupne pričíňuje o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, konkrétne splátkami počas výkonu trestu a v pôvodnom konaní sa k spáchaniu trestnej činnosti v podstate priznal a túto aj oľutoval. Pri ukladaní trestu okresný súd nevezal do úvahy ani jeho zlý zdravotný stav a dobu, počas ktorej už trest odňatia slobody vykonával v dĺžke tri roky a jedenásť mesiacov, ktorý je podľa jeho názoru možné považovať za dostatočný. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu zrušil a alternatívne vec vrátil súdu prvého stupňa na jej nové prejednanie a rozhodnutie, alebo nech krajský súd rozhodne tak, že mu určí trest vo výmere totožnej s doteraz vykonaným trestom v trvaní tri roky a jedenásť mesiacov so súčasným podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody pri uložení primeranej skúšobnej doby. Zároveň navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou namietal správnosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému len vo výmere štyri roky a osem mesiacov, ktorý vzhľadom na všetky rozhodné skutočnosti považuje za neprímerane mierny a preto aj nespravodlivý a nezákonný. Okresný súd pri určení výmery trestu nesprávne neprihliadol na rozsudok Okresného súdu Prievidza zo 7.januára 2008, sp. zn. 1T/215/2007, vo vzťahu ku ktorému mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a zároveň potom nesprávne prihliadol aj na § 36 písm. j/ Tr. zák., ak už na uvedený rozsudok neprihliadol pri ukladaní súhrnného trestu. Navrhol preto i vzhľadom na tú okolnosť, že obžalovaný, ktorý spáchal 16 čiastkových útokov, pri ktorých poškodil množstvo osôb, svoje konanie nijako neoľutoval, napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a najmä z hľadiska individuálnej prevencie obžalovanému uložiť prísnejší spoločný súhrnný

trest odňatia slobody pri strede zákonnej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhol pritom zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní obžalovaného a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 30. apríla 2015 na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 27. októbra 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným a prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania obžalovaného H. Y. ani prokurátora okresnej prokuratúry nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc z právoplatného výroku o vine z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorý pri povolení obnovy konania nebol v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. apríla 2010, sp. zn. 2T/44/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 1. marca 2011, 2To/90/2011 zrušený (zostal nedotknutý) a ktorého správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému H. Y., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov uložený obžalovanému v rámci základnej trestnej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. (na 3 až 10 rokov) a zároveň pri správnom použití ustanovenia § 405 písm. b/ Tr. por.. (zákonný zákaz uložiť obžalovanému novým rozsudkom trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku v prípade povolenej obnovy konania len v prospech obžalovaného), je trestom primeraným. Zohľadňuje totiž všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj okresným súdom správne zistený rovnaký pomer poľahčujúcich i priťažujúcich okolností, pomery obžalovaného H. Y. a možnosti jeho nápravy. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. U obžalovaného H. Y. neboli pritom zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu a ani pomery páchatela pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ale ani dôvod na ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ako sa toho domáhal prokurátor vo svojom odvolaní a to s poukazom na správne dôvody uvedené vo vzťahu k tejto odvolacej námietke už v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa. Aj v uvedených smeroch odvolacie námietky obžalovaného a prokurátora boli preto neopodstatnené. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného H. Y. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd pritom svoje zistenia a právne závery v uvedených smeroch dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného H. Y. a prokurátora neakceptoval.

Krajský súd napokon k odvolacím námietkam obžalovaného H. Y. dodáva, že v prejednávanej trestnej veci ide o odvolacie konanie, kde súd druhého stupňa nie je oprávnený na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolania obžalovaného H. Y. a prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.