

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010373.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.4.2015 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným zo dňa 26.3.2015 vedenej pod spisovou značkou 2 Pv 14/2015 takto

r o z h o d o l :

obv. I. X. ,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom Y. č. XXX, okr. Sabinov, nezamestnaný, t. č. v mieste bydliska,

j e v i n n ý , ž e

dňa 5.9.2014 v čase o 11.00 hod. z lesného porastu č. 624 11, z parcely č. 1381/1 zapísanej v registri CKN na liste Vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území obce Uzovský Šalgov, okr. Sabinov, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu , bez povolenia na zber alebo výrub drevnej hmoty zo zeme pozbieral konarinu dreviny buk o celkovom objeme 0,78 m3 drevnej hmoty, naložil na vozík a za účelom použitia dreva na kúrenie a verenie viezol domov, pričom však bol prichytený hliadkou polície, čím takto svojim konaním pre Lesy SR š.p., Odštepny závod Prešov, Lesná správa Sabinov, Hviezdoslavova č. 3, okr. Sabinov, spôsobil škodu v sume 20,28 €, kde tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/61/2012 z 16.7.2012, právoplatným toho istého dňa, bol za trestný čin krádeže odsúdený,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona s ohľadom na trest odňatia slobody podmiennečne na 3 (tri) roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 (troch) rokov uložený I. X. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/62/2014 z 12.11.2014, právoplatným dňa 12.11.2014, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže tento trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, OZ Prešov, ul. Obrancov mieru č. 6 Prešov, škodu v sume 20,28 (dvadsať) € a (dvadsaťosem) centov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.3.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 26.3.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám. K tejto dohode vzniesol námietku v tom, aby sa vo výroku podľa § 44 Trestného zákona upravil súd na Okresný súd Prešov, namiesto Krajský súd Nitra. Strany s tým súhlasili.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.