

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217529
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114217529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 47 248 980, právne zastúpený spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, E., o zaplatenie 103,73 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 17C/213/2014-26 zo dňa 7.1.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 103,73 eur spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania. Procesným postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a aplikujúc § 53a ods. 1 OZ vychádzal zo skutočnosti, že v inom konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/218/2012, vo veci totožného navrhovateľa bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konkrétne v predmetnom (inom) konaní súd určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., v zmysle ktorej porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.8.2013, pričom citovaná zmluvná podmienka je významom a obsahom rovnaká ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní.

Nadväzne súd I. stupňa uzavrel, že pokiaľ už určitá zmluvná podmienka bola právoplatne judikovaná ako neprijateľná, spoločnosti Slovak Telekom a.s., resp. každému jej právnomu nástupcovi vzniká povinnosť nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky, ale i povinnosť zdržať sa uplatňovania si práv titulom tejto zmluvnej podmienky. Inými slovami, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať takúto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p., tak, že procesne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisu žiadne nevyplývajú.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia v podobe plného vyhovenia návrhu. Poukázal na skutočnosť, že odporca vstúpil do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa na základe slobodného rozhodnutia a to za účelom využívania telekomunikačných služieb operátora. Hoci nepopierateľne vystupoval v pozícii spotrebiteľa, svojim konaním absolútne potlačil význam a podstatu zmluvného vzťahu, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazal, neplní. Takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné, protiprávne a nesúladne s dobrými mravmi. Následne odvolateľ predostrel (viaceré) dôvody, pre ktoré nepovažuje dotknutú zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

Odporca ostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal k tomu oprávnený účastník konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1,2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 a § 211 ods. 2 O.s.p. rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Vzhľadom na obsah predloženého odvolania je zo strany odvolacieho súdu nevyhnutné východiskovo poukázať na zodpovednosť odvolateľa za formuláciu (svojich) odvolacích námietok a s tým súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu (§ 212 ods. 1,2 O.s.p.) takto vymedzenými odvolacími dôvodmi. Nadväzne platí, že odvolací súd nemôže v sporovom/kontradiktórnom konaní nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu účastníka/odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než účastníkom konania v odvolaní vznesených námietok.

V opísanej spojitosti je nepochybné, že podstatou napadnutého rozhodnutia okresného súdu bola aplikácia ustanovenia, v zmysle ktorého už raz súdom vyhlásená zmluvná podmienka (ako okolnosť známa súdu z úradnej činnosti) nemôže byť zo strany dodávateľa, resp. jeho právneho nástupcu opätovne uplatňovaná. Vo vzťahu k správnosti/možnosti použitia predmetnej normy (§ 53a ods. 1 OZ), na ktorej súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie, absentuje akákoľvek protiargumentácia zo strany odvolateľa. Všetku svoju argumentáciu totiž odvolateľ sústredil na zdôvodnenie prijateľnosti zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute, na základe ktorého uplatnil svoj nárok. Táto otázka, t.j. posúdenie prijateľnosti takejto zmluvnej podmienky je však už v danom štádiu - kedy už bola zmluvná podmienka právoplatne vyhlásená za neprijateľnú - bezpredmetná. Inými slovami, je neprípustné, aby konajúci súd, vzhľadom na hypotézu aplikovanej právnej normy, ktorej zmyslom je ochrana spotrebiteľa voči opakovanému uplatňovaniu (tej-istej) nekalej zmluvnej podmienky ako i zabránenie opakovanému predkladaniu (totožnej) argumentácie, opakovane posudzoval (právoplatne ustálenú) otázku neprijateľnosti identickej zmluvnej podmienky.

Úlohou súdu (z hľadiska hypotézy dotknutého ustanovenia) je v takýchto prípadoch len zistiť, či aktuálne uplatňovaná zmluvná podmienka už bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (t.j. overiť jej zhodu) a to bez možnosti/nutnosti opätovného posudzovania jej neprijateľnosti - čo sa však zároveň vzťahuje i na potencionálne odvolacie dôvody, ktoré už nemôžu (tak ako je tomu však i v súdnej veci) smerovať k právoplatne vyriešenej/ustálenej otázke neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Nakoľko odvolacie dôvody navrhovateľa neboli opodstatnené a zároveň neboli zistené ani nedostatky v postupe okresného súdu, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti (§ 212 ods. 3 O.s.p.), potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Z rovnakého dôvodu (vecnej správnosti) následne potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý, výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov.

Ohľadne trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, nakoľko odvolateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný a odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, fakticky mu ani žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**