

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/613/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211452
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612211452.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Petra Kvietky a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 7245 803, právne zastúpeného spoločnosťou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., N. č. XXXX/X, v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníkom B. I., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, pracovisko Lučenec, Dr. Herza č. 12, o zaplatenie 981,87 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. 8C/234/2012-101 zo dňa 29. 05. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 59,26 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa č. 5/A do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 981,87 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 505,10 € od 15. 02. 2011 do zaplatenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 118,34 € k rukám advokáta vedľajšieho účastníka konania JUDr. Andreja Cifru, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň odvolaním napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 21 Ro/293/2012-25 zo dňa 30. 07. 2012.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podpis odporcu neobsahuje plné meno a priezvisko a teda, že dohoda o uznaní záväzku je preto neplatným právnym úkonom. Z tohto dôvodu nedošlo k platnému uznaniu záväzku odporcom a odporca sa mohol úspešne brániť vznesením námietky premlčania nároku. Prvostupňový súd tiež vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 27. 07. 2012. K zosplateniu pohľadávky došlo 04. 03. 2008. Premlčacia doba v tomto prípade v trvaní 4 rokov uplynula najneskôr 04. 03. 2012 a teda návrh bol podaný po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Na základe všetkých týchto uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Pretože navrhovateľ bol v konaní neúspešný, súd uzavrel, že si hradí trovy sám. Úspešný odporca náhradu trov konania nevyčísľil. Vedľajší účastník na strane odporcu vyčísľil náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby v sume 177,42 €. Súd však vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby vrátane 2 režijných paušálov spolu v sume 118,34

€. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov právnej služby za odpor z dôvodu, že tento súdu doručený nebol.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník. Prvostupňové rozhodnutie napádal vo výroku o trovách konania. Podľa jeho názoru úspešnému vedľajšiemu účastníkovi bolo na mieste priznané náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi v plnej výške. Poukázal na rozhodnutia, na aktuálnu rozhodovaciu prax krajských súdov. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi budú priznané trovy prvostupňového konania v sume 177,42 €. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 33,54 €.

Proti rozsudku okresného súdu podal tiež odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť a prípadne rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznať aj náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd vo veci nesprávne rozhodol, keď návrh zamietol. Odporca uznal písomne dlh. V dôsledku písomného uznania dlhu došlo k predĺženiu premlčacej lehoty na dobu 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. V dohode je uvedené, že dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch a poukazuje na to, že dlh v čase podpisu dohody nebol premlčaný. K podpisu dohody a uznaniu záväzku došlo dňa 15.08.2011. Navrhovateľ má za to, že nastali účinky ustanovenia § 558 <. Občianskeho zákonníka a to, že záväzok uznaný odporcom čo do dôvodu a výšky v čase uznania trval. Nárok bol uplatnený včas a preto nebol daný dôvod, aby bol zo strany súdu jeho nárok zamietnutý. Taktiež nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Poukázal na to, že občianske združenie je združením na ochranu práv spotrebiteľov a má byť tak materiálne a personálne vybavené, aby mohlo poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom bez toho, aby bol dôvod k tomu dať sa zastúpiť advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Takto vzniknuté trovy potom nepovažoval za účelné trovy vynaložené na ochranu práv spotrebiteľa a preto nebol ani daný dôvod k tomu, aby vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov konania. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil sumou 71,11 €.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka konania navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania potvrdil. Vyjadril názor, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ak by aj z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník k podanému odvolaniu navrhovateľa v písomnom vyjadrení uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu potvrdil ako dôvodný a správny a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania, ktorých výšku vyčíslil sumou 59,26 €.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 <. O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 a § 213 ods. 1 <. O. s. p..

Z obsahu spisu vyplýva, že súd dal účastníkom poučenie podľa ustanovenia § 120 ods. 4 <. O. s. p. o tom, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Navrhovateľ sa pojednávania okresného súdu nezúčastnil, pritom však z podaného odvolania proti rozsudku okresného súdu nevyplýva, že by namietal rozsah dôkazných prostriedkov, o ktoré opieral svoj

nárok vo vzťahu k odporcom. Preto aj krajský súd pri rozhodovaní vychádzal z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa a dôkazov, ktoré boli navrhnuté v danom konaní.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 <. O. s. p. a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 <. O. s. p.. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Pokiaľ ide o uzavretú dohodu o uznaní záväzku o úhrade pohľadávky v splátkach, tak je potrebné uviesť, že touto dohodou sa okresný súd podrobne zaoberal vo svojom rozsudku a taktiež tým, prečo túto dohodu o splátkovom kalendári a uznaní dlhu považoval za neplatnú. S týmito závermi súdu prvého stupňa sa stotožňuje aj krajský súd. V danom prípade išlo o formulárovú dohodu. Aj krajský súd je toho názoru, že zo strany navrhovateľa pri uzatváraní uvedenej dohody došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásady dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Pokiaľ navrhovateľ postupoval v rozpore s touto zásadou, treba považovať záver súdu, ktorý za daných okolností vyhodnotil dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku za neplatnú, za správny.

Tým, že dohodu o uznaní záväzku nepovažoval súd za platnú, nenastali ani právne dôsledky uvedené v § 558 <. Občianskeho zákonníka, t. j. dôsledky v podobe prerušenia premlčania. Nedošlo tak k predĺženiu premlčacej lehoty podľa ustanovenia § 110 ods. 1 <. Občianskeho zákonníka.

Ak potom zo strany opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka konania bola vznesená aj námietka premlčania, tak správne sa okresný súd touto námietkou zaoberal.

K zosplatneniu pohľadávky došlo 04.03.2008. Návrh na začatie konania bol na súd podaný dňa 27. 07. 2012. Správne preto konštatoval okresný súd, že pohľadávka navrhovateľa bola premlčaná, keďže nebolo preukázané, že by boli splnené podmienky ustanovenia § 558 <. OZ v spojení s § 110 ods. 1 <. OZ o predĺžení premlčacej lehoty.

Rozhodnutie okresného súdu považoval preto krajský súd vo veci samej za vecne správne.

Taktiež považoval za správny rozsudok okresného súdu aj vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Je nesporné, že v konaní mal odporca, ako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jeho strane úspech a preto v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 <. O. s. p. im patrí aj náhrada trov konania. Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len za 2 úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie tak, ako boli tieto vyčíslené vo výrokovej časti rozsudku okresného súdu a odôvodnené v dôvodoch rozhodnutia. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia zodpovedajú vyhláske č. 655/2004 Z. z. <. a preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne.

Trovy prvostupňového konania boli súdom prvého stupňa priznané v správnej výške. Zo spisu okresného súdu nijakým spôsobom nevyplýva, že by vedľajší účastník konania bol podal odpor proti platobnému rozkazu tak, ako to vedľajší účastník konania uvádza.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že nešlo o účelné trovy, ktoré boli v konaní vedľajším účastníkom vynaložené, tak v tejto časti sa nestotožňuje krajský súd s odvolaním avrhovateľa, lebo právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len tie trovy konania, ktoré nevyhnutne boli potrebné na ochranu práv odporcov ako spotrebiteľov. Pokiaľ išlo o to, že vedľajší účastník bol zastúpený advokátom, tak v tejto súvislosti treba poukázať na to, že takisto ako každý iný účastník konania, aj vedľajší účastník konania má právo dať sa zastúpiť v konaní advokátom alebo advokátskou kanceláriou. Žiadne ustanovenie právneho predpisu nebráni tomu, aby k takémuto procesnému postupu vedľajší účastník pristúpil.

Vzhľadom na vyššie uvedené považoval krajský súd rozsudok okresného súdu za správny a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 <. O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Odporca mal v odvolacom konaní úspech, trovy odvolacieho konania mu však nevznikli. Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý v odvolacom konaní mal úspech a preto v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 <. O. s. p. priznal krajský súd vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 59,26 €. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka spočívajú z odmeny za 1 úkon právnej pomoci a to podané vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa v sume 51,45 Eur a režijného paušálu k úkonu 7,81 €. Celkom potom patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov odvolacieho konania 59,26 €. Na uvedené trovy krajský súd zaviazal navrhovateľa, ktorý je povinný ich zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.