

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314209016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314209016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, proti odporcom: v 1. rade Z. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. 2163/11 a v 2. rade K. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom C., C. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpený advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.681,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 8C/238/2014-30 zo dňa 19. augusta 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania na súde prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom **s a n e p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov **s a n á h r a d a t r o v k o n a n i a n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 62,19 eur v mesačných splátkach po 10,- eur počnúc mesiacom september 2014 do zaplatenia. Splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci a nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť plniť druhému v rozsahu jeho plnenia. Vo zvyšku návrh zamietol a odporcom nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov: § 2 písm. a) a b), § 4 ods. 1, 2 písm. d), g), i) a ods. 3. Ďalej poukázal na ustanovenia § 54 ods. 1, § 39, § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním. Mal preukázané, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľ poskytol odporcom peňažné prostriedky v sume 1.493,73 eur s úrokom 51,37% ročne a RPMN 49,25%. V zmluve absentujú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konečná splatnosť úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dohodnutú výšku zmluvnej odmeny, ktorá predstavuje úročenie úveru, považoval súd prvého stupňa v rozpore s dobrými mravmi. V konaní bolo z predložených listinných dôkazov preukázané, že odporcovia z poskytnutého úveru uhradili jednotlivými splátkami sumu 1.431,54 eur. Súd prvého stupňa preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť úveru vo výške 62,19 eur a v prevyšujúcej časti

návrh ako nedôvodný zamietol. V časti trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa a odporcov v konaní.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ v zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania. Namietal závery súdu prvého stupňa o neprimeraných úrokoch a rozpore s dobrými mravmi. Výška odplaty za poskytnutie úveru na základe spotrebiteľskej zmluvy bola v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania výslovne právnou úpravou upravená. Z napadnutého rozsudku je nepreskúmateľné, prečo práve ustanovenie upravujúce maximálnu výšku odplaty podľa zákona nebolo v konaní dodržaným aplikovaným a ustanovenie, ktorého aplikácia je na základe základných právnych zásad vylúčená, bola v konaní použitá. Otázka odplaty za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie bolo z hľadiska vývoja právnej úpravy predmetom výslovnej regulácie od 01.07.2008. Otázka odplaty nemá byť posudzovaná podľa dobrých mravov, ale podľa osobitnej výslovnej právnej úpravy. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou. Navrhovateľ ďalej namietal závery súdu, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, ktorá vyplýva z ustanovení zmluvných dojednaní. Ku konečnej splatnosti úveru navrhovateľ v odvolaní uvádzal, že konečná splatnosť úveru vyjadruje, kedy má byť úver uhradený a kedy dôjde k zániku záväzku. Z materiálnej stránky ide o údaj obsahovo zhodný s údajom dátum splatnosti poslednej splátky. Ani ohľadom náležitosti uviesť výšku, počet a termíny splátok a jej splnenia súd nevychádzal dôsledne z obsahu zmluvného vzťahu dojednaného medzi účastníkmi. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, ich výšky a dátum splatnosti v mesiaci. Údaj o dátume splatnosti prvej splátky, poslednej splátky vyplýva nielen z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ale aj zo splátkového kalendára. Navrhovateľ navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutých výrokoch a odporcu zaviazal na zaplatenie nárokov, ohľadom ktorých bol návrh zamietnutý, ako aj o náhrade trov konania, alternatívne, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania s vyčíslením výšky trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca v 1. rade. Uviedol, že spoločne s vtedajšou manželkou uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorý riadne splácal. V priebehu splácania pôžičiek prišlo v jeho živote k radikálnym zmenám, k rozvodu manželstva a následnému vyporiadaniu BSM. Musel vyplatiť bývalú manželku, prišiel tým o všetky úspory, musel si požičať ďalšie finančné prostriedky, v súčasnosti spláca hypotekárny úver. Podľa jeho názoru v takýchto prípadoch sa nedá iba striktnie držať iba doslovným znením zákona, ale treba brať do úvahy aj zmeny v živote dlžníka. Inak by nasledovala exekúcia, ktorá by mala za následok podstatné predĺženie splácania predmetnej pôžičky. Navrhoval, aby bol rozsudok ponechaný v pôvodnom znení.

Odporkyňa v 2. rade sa nevyjadrila k odvolaniu, odvolací návrh nepodala.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci bola medzi účastníkmi dňa 27.05.2009 uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako dodávateľ v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi v 1. rade úver, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom. Odporca v 1. rade pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nevystupoval v rámci výkonu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, má teda postavenie spotrebiteľa. Ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 posledná veta z.č. 258/2001 Z.z.).

Porovnajúc zmluvu o revolvingovom úvere, uzatvorenú účastníkmi konania, zmluva neobsahuje údaje, požadované zákona v citovaných bodoch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd prvého stupňa správne postupoval, ak návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti nad poskytnutú istinu zamietol.

V časti odvolania navrhovateľa proti náhrade trov konania navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré je rozhodnutie súdu prvého stupňa nesprávne. Súd prvého stupňa v tejto časti správne rozhodol, keďže navrhovateľ bol neúspešný v prevažujúcej časti návrhu, odporcovia neuplatnili náhradu trov konania na súde prvého stupňa.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutých častiach ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia, v dôsledku čoho im podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Odporcovia právo na náhradu trov odvolacieho konania návrhom podľa ustan. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili a podľa obsahu spisu im žiadne nevznikli, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Po vyhlásení napadnutého rozhodnutia v priebehu odvolacieho konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpený advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, Bratislava, Dobrovičova 13. Súdu prvého stupňa zaslal vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa a vyučtoval si trovy právneho zastúpenia.

Zákonnou požiadavkou na priznanie náhrady trov konania je, že trovy konania na uplatňovanie alebo bránenie práva boli účelne vynaložené (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Zástupcovi účastníka v konaní patrí náhrada len za účelne vykonané úkony v prospech účastníka, ktorého v konaní zastupuje. Platí to aj pre právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Ak je vedľajší účastník zastúpený v konaní advokátom ako právnym zástupcom, má nárok na odmenu len za úkony, ktoré boli účelne vykonané v prospech účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil.

V preskúmanom prípade vedľajší účastník v prospech odporcu, na strane ktorého vystupoval, nevykonal žiadny úkon, ktorý by bol účelne vynaložený. Oznamil vstup do konania, podal vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Odporca bol vo veci v podstate úspešný i bez akéhokoľvek úkonu vedľajšieho účastníka a jeho právneho zástupcu v prospech odporcu.

Vedľajšiemu účastníkovi nevznikol z týchto dôvodov nárok na náhradu trov právneho zastúpenia; právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka nevznikol nárok na odmenu.

Z týchto dôvodov odvolací súd právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.