

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011025  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322011025.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. P. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného P. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom M., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/187/2017 zo dňa 08.09.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/187/2017 zo dňa 08.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 10.08.2021 v trvaní 24 / dvadsaťštyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený P. F. podal návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané prostredníctvom videokonferencie súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu. Požiadal súd, aby mu dal šancu, po prepustení pôjde bývať k svojej manželke, ktorá súhlasí, aby sa vrátil do spoločnej domácnosti, sú spolu v telefonickom kontakte.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/187/2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava III sp.zn. OT/187/2017 zo dňa 08.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Tos/77/2021 zo dňa 10.08.2021 v trvaní 24 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 07.10.2023. Návrh na podmiennečné prepustenie mohol podať dňa 07.10.2022.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 10.10.2021. Správanie a vystupovanie odsúdeného v uvedenom ústave nebolo na požadovanej úrovni, nedodrжал časový rozvrh dňa , porušil ústrojovú disciplínu, zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkom zboru, povinnosť udržiavať poriadok v osobných veciach. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 26.10.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele

programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou pohovorov, prednášok a besied zameraných na majetkovú, protialkoholickú a protidrogovú tematiku, avšak do uvedených aktivít sa nezapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, rozhlasu, hraním spoločenských a športových hier. Ojedinele sa zapája do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku priemyselného charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa aktívne zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol celkom dvakrát a to dňa 29.07.2022 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 03.11.2022 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s exmanželkou, priateľkou a kamarátom.

V hodnotení sa ďalej konštatuje, že sa odsúdený opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho prístup k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/187/2017 zo dňa 18.08.2021 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.09.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.06.2021 sp.zn. 0T/187/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.08.2021 sp.zn. 2To/77/2021 v trvaní 2 roky so zarátaním zadržania od 05.09.2017 do 08.09.2017. Trest nastúpil dňa 10.10.2021.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. P. F. sa doposiaľ 14 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/187/2017 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.09.2017, právoplatným dňa 08.09.2017 bol P. F. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov. Skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal dňa 05.09.2017. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/187/2017 zo dňa 08.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.08.2021 sp.zn. 2To/77/2021 vyplýva, že sa odsúdený P. F. v skúšobnej dobe podmiennečného trestu odňatia slobody uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/287/2017 zo dňa 08.09.2017 neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol s poukazom na hodnotenie ÚVTOS zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, vykonal polovicu uloženého trestu. Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí splniť aj materiálne podmienky v zmysle ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený nespĺnil materiálnu podmienku - že by počas výkonu trestu preukázal výrazné polepšenie, hoci bol dvakrát disciplinárne odmenený, avšak ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny a neprejavuje aktivitu najmä v oblasti edukácie zameranej na jeho prevýchovu. Ďalšou materiálnou podmienkou je, že sa dá od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po preskúmaní odpisu registra trestov však súd dospel k záveru, že odsúdený uvedenú materiálnu podmienku nespĺnil, keďže sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, avšak prevažne majetkovej, za ktorú mu boli uložené najmä nepodmienené tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Ukladané tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel, pretože odsúdený sa znova dopustil majetkovej trestnej činnosti a to aj krátko po uplynutí skúšobnej doby uloženej mu pri podmienenom odsúdení, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 pod sp.zn. OT/481/16 zo dňa 21.12.2016, resp. krátko po vykonaní nepodmieneného trestu odňatia slobody uloženého mu uvedeným trestným rozkazom /dňa 19.3.2017, za ktorú bol opätovne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 pod sp.zn. OT/ 187/2017 zo dňa 08.09.2017 a bol mu uložený podmienené odložený trest odňatia slobody, čím mu bola daná možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, avšak aj výkon tohto trestu mu musel byť nariadený. Odsúdený bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 pod sp.zn. OT/153/2021 zo dňa 11.06.2021 za trestný čin krádeže, ktorej sa dopustil dňa 09.06.2021 potom, ako dňa 20.10.2019 vykonal predchádzajúci uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je s poukazom na opakované páchanie trestného činu krádeže špeciálnym recidivistom, ani výkon nepodmienených trestov odňatia slobody nemal v jeho prípade žiadaný efekt, aby došlo k jeho prevýchove, prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života a hodnôt, aby sa zbavil zlých návykov a zabezpečoval si svoje materiálne potreby prácou. Pri rozhodovaní súd vychádzal aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko páchania trestnej činnosti je stredné a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie.

Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/37/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.