

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122218808  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6122218808.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 01 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. W. XX/X, XXX XX P., zastúpeného E. R., bytom K.. W. XX/X, XXX XX P., o zaplatenie sumy 73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 5Csp/12/2022-76 zo dňa 26.07.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu v sume 25 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73 eur od 14.03.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 48 eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania žalobcu vo výške 100 %. Takto rozhodol po zistení, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. I v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. I odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 25 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 48 eur. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 73 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.03.2021. Rozhodnutie vo veci samej súd odôvodnil podľa § 44 ods. 1, 2, 3 zákona č. 351/2011 Z. z., § 52 ods. 1 až 4, § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 2, § 588 Občianskeho zákonníka a výrok o trovách súd oprel o ustanovenie § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý s rozsudkom nesúhlasil, pretože on nikdy so žalobcom žiadnu zmluvu neuzavrel a nič mu nedlhuje. Súd bol uvedený do omylu a on podal trestné oznámenie na prokuratúru.

3. Žalobca následne elektronicky súdu oznámil, že po preverení skutočností uvedených v odvolaní žalovaného a s prihliadnutím na výšku žalovaného nároku ako aj hospodárnosť konania sa rozhodol žalobu vziať v plnom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie zastavil, vrátil mu pomernú časť zaplateného súdneho poplatku a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Súd prvej inštancie doručil zástupkyňi žalovaného uvedené podanie žalobcu s výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní, avšak žalovaný na túto výzvu nereagoval a nesúhlas neprejavil.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca svojím späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pričom vychádzal aj z postoja žalovaného, ktorý sa na výzvu súdu k späťvzatiu žaloby nevyjadril, z čoho možno vyvodiť, že nemá námietky voči zastaveniu konania (§ 157 ods. 3 CSP). Preto odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením procesného predpisu toto späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. Žalobca tým, že vzal žalobu späť bez uvedenia relevantných dôvodov, procesne zaviniť zastavenie konania, a z toho dôvodu by podľa § 256 ods. 1 CSP patrila žalovanému náhrada účelne vynaložených trov konania. Keďže mu počas celého konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP rozhodol tak, že sa mu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).