

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010279.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30.4.2015, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený: G. X. nar. XX.X.XXXX P. J. U., trvale bytom O. V., L. XX/XX, C. J. U.

sa uznáva za vinného, že

dňa 15. augusta 2012 v Dunajskej Strede uzatvoril s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 600,-- Eur, poskytnutú pôžičku sa zaviazal uhradiť v dvanástich mesačných splátkach vo výške 98,-- Eur, pričom spolu so žiadosťou o úver predložil potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2011, ktoré sa nezakladá na pravde, čím poskytovateľa úveru uviedol do omylu, pričom úver nesplácal, čím spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava spôsobil škodu vo výške 1.733,87 Eur ku dňu 31.5.2013.

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov pri súčasnom zrušení:  
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/129/2010 zo dňa 24.6.2013,  
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/153/2014 zo dňa 30.7.2014 a  
- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/229/2013 zo dňa 19.11.2013  
vo výrokoch o trestoch a zároveň zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skoršími rozsudkami ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre Pohotovosť s.r.o., Bratislava vo výške 1.733,87 Eur.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.